MÚOSZ ETIKAI BIZOTTSÁGA,
FELLEBBVITELI TANÁCS
Budapest, Vörösmarty utca 47/A.

Hivatkozási szám:

VÉGLEGES ÁLLÁSFOGLALÁS

Jamriskó Tamás panaszos felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a MÚOSZ ETIKAI BIZOTTSÁG I. fokú döntése ellen. Nehezményezte, hogy az Eljáró Tanács megítélése szerint az Első Pesti Egyetemi Rádió (EPER rádió) nem követett el etikai vétséget, amikor az általa megjelentetett portálon három, a panaszos által megnevezett cikket visszadátumozott. Ugyanakkor a tanács felkérte az Első Pesti Egyetemi Rádió szerkesztőségét, hogy a panaszos kérelmének megfelelően módosítsa a cikkek megjelenésének időpontját.

A MÚOSZ ETIKAI BIZOTTSÁG II. fokú Fellebbezési Tanácsa helybenhagyja a IV. sz. Eljáró Tanács I. fokon, 2026. július 1-én hozott állásfoglalását és megerősíti, hogy álláspontja szerint sem történt etikai normasértés.

Ezen állásfoglalás ellen **további felülvizsgálati kérelemnek nincs helye.**

INDOKLÁS

Jamriskó Tamás panaszában kifogásolta, hogy az általa megjelölt három cikk közzétételekor a publikációs dátumot 2025.novemberére állították vissza, miközben a cikkek egy része tartalmilag későbbi eseményre hivatkozik, illetve a valós közzététel ideje ettől eltérő. Véleménye szerint ez a gyakorlat megtéveszti az olvasókat, torzítja a publikációs időrendet, és sérti az újságíró etika alapelveit (pontosság, megbízhatóság, a nyilvánosság megtévesztésének tilalma)

Az I. fokú tanács megállapította, hogy a korrekt szakmai tájékoztatás, a hiteles újságírás fontos része a publikált tartalom pontossága. Annak indokolatlan utólagos módosítása kifogásolható lehet. A publikáció dátuma fontos adat, de nem minden esetben a tartalom lényegi része. Az I. Első fokon

eljáró tanács helyesen állapította meg, önmagában a visszadátumozás ténye nem elegendő annak megállapítására, hogy az újságíró/rádió megsértette a MÚOSZ Etikai Kódexét. Ehhez azt is vizsgálni kell, hogy a módosítás alkalmas volt-e az olvasók érdemi megtévesztésére, illetve, hogy a közölt tartalom hitelességét vagy értelmezését befolyásolta-e. Állásfoglalásuk szerint nem, és a II. fokú Fellebbezési Tanács állásfoglalása szerint sem, mert oly általános témákat fejtegettek benne, aminek relevanciáját nem befolyásolhatta a megjelenés dátuma. (Ld. részletesen az I. fokú határozatban!)

Az I. fokon Eljáró Tanács helyesen állapítja meg: „az ügy megítélése szempontjából azt is vizsgálnia kellett, „hogy milyen körülmények között került sor a kifogásolt dátum közzétételére. Az Eljáró Tanácshoz beérkezett e-mailekből kiderül, hogy a bepanaszolt rádió képviselője, Hargitai Henrik és a panaszos, Jamriskó Tamás korábban együtt dolgozott a szerkesztőségben. Hargitai Henrik elismerte a visszadátumozás tényét, és azzal érvelt, hogy az ügyben szereplő cikkeket, amelyeket a szerzők már korábban leadtak, csak Jamriskó Tamás 2025 novemberi távozása után találták meg. Ezért a publikációkor az eredeti kézirat/hangfájl elkészülte időpontjának megfelelő időpontot írták. Jamriskó Tamás dokumentumokkal igazolta, hogy az ügyben szereplő cikkek korábban is a szerkesztőség rendelkezésére álltak, ez nem lehetett a dátum megváltoztatásának indoka." Ugyanakkor Hargitai Henrik szerint: „Jamriskó Tamás vezette a szerkesztőséget, legfeljebb az ő rendelkezésére álltak ezek, mert ő semmilyen szerkesztőségi tartalmat nem adott át az Alapítvány számára, miután megvontuk tőle az aláírási jogot, a rádió 22 éve alatt összegyűlt minden dokumentumát magához vette, beleértve a papíron és digitálisan levőket, a rádió tárhelyét, email címének jelszavát stb. 4 hónapon át jártam utána egyénileg minden újságírónál, hogy mi maradt nála, mit végzett az elmúlt években Jamriskó vezetése alatt."

A II. fokú Fellebbezési Tanács értelmezése szerint itt olyan régebbről jövő ellentétek feszülnek panaszos és panaszolt médium között, amelyek végül ebben az eljárásban csúcsosodtak ki. Hargitai Henrik értesítése szerint: „A dátumokat javaslatukat követve részletesen beleírtam a cikkekbe." II. fokú Fellebbezési Tanács szerint ezzel panaszolt bizonyította kompromisszumkészségét, hibáját jóvá tette.

Felülvizsgálati kérelmében Jamriskó Tamás az Etikai Bizottság szabályszerű tevékenységét is bírálja: „Következetlennek tartom azt az eljárást, hogy a MÚOSZ Etikai Bizottsága kizárólag az eljárás végén hivatkozik arra, hogy sem a panaszos, sem a Media Universalis Alapítvány, illetve Hargitai Henrik nem tagja a MÚOSZ-nak, ezért az ügyben határozat nem hozható. Amennyiben a Bizottság valóban nem rendelkezik illetékességgel az ügy érdemi elbírálására, ezt már az eljárás kezdetén jeleznie kellett volna. Ebből következőleg a MÚOSZ Etikai Bizottságának határozata vagy állásfoglalása sem nem kötelezheti, se nem motiválhatja az etikai vétséget elkövetőt az etikai vétség megszüntetésére és a közönsége felé transzparens eljárásra annak kapcsán."

A MÚOSZ Etikai Kódexe és Ügyrendje egyértelműen kimondja, hogy nem MÚOSZ-tag panaszolt esetében az eljáró tanácsok határozatot nem hozhatnak, szankciót nem alkalmazhatnak, csak álláspontjukat fejthetik ki állásfoglalás formájában. A MÚOSZ nem hatóság és nem felügyeleti szerv. Semmire sem kötelezheti azokat, akik nem tagjai a szervezetnek. Az ország legnagyobb újságíró szervezetének Etikai Bizottsága ugyanakkor a vitás helyzetekben az Etikai Kódex előírásai és alapos mérlegelés alapján állásfoglalást ad ki, legjobb tudása szerint útmutatást fogalmaz meg. A beadványok többségében nem MÚOSZ tagok panaszolnak be nem MÚOSZ tagokat. Ez pedig a bizottság eredményes munkájának, a közbizalomnak megtisztelő jele.

A Fellebbezési Tanács sajnálattal értesült arról, hogy a belső viták miatt az EPER rádió 22 évnyi eredményes munka után megszűnt.

Budapest, 2026. augusztus 4.

Barát József s.k.

II. fokú Fellebbezési Tanács elnök

Bubryák István

II. fokú Fellebbezési Tanács tag

Nagy Ildikó

II. fokú Fellebbezési Tanács tag

A kiadmány hiteléül:

Fülep Gabriella s.k. Magyar Újságírók Országos Szövetsége Etikai Bizottsága

Kapják:

Jamriskó Tamás tamas.jamrisko@gmail.com

Első Pesti Egyetemi Rádió eper.elte.hu

bepanaszolt studioeper@gmail.com