MÚOSZ ETIKAI BIZOTTSÁGA, Budapest, Vörösmarty utca 47/A.
II. fokú Fellebbezési Tanácsa

hivatkozási szám: 69/2026

Budapest, Vörösmarty utca 47/A.

VÉGLEGES ÁLLÁSFOGLALÁS

Borsi Miklós (Vác, Törökhegyi út 6. II/2.) 2026. augusztus 01.-i keltezéssel felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a MÚOSZ Etikai Bizottság 1. sz. Eljáró Tanácsa 2026. július 30-i állásfoglalása ügyében, sérelmezve, hogy az eljáró tanács a panaszát illetékesség hiánya miatt elutasította.

A II. fokú Fellebbezési Tanács - megvizsgálva a panaszos tárgyhoz fűzött írásbeli kiegészítő dokumentumait, és figyelembe véve panaszolt (HM Zrínyi Nonprofit Kft. Obsitos Magazin c. kiadványa 2026/1. sz) írásban tett észrevételeit -, **megerősíti az I. fokú Eljáró Tanács állásfoglalását, a panasz vizsgálatát illetékesség hiánya miatt véglegesen elutasítja. Ezen állásfoglalás ellen további jogorvoslati eljárás nem indítható.**

INDOKLÁS

Panaszos a 2026. 05.01. dátummal, de 05.12-én postán beérkezett panaszában részletesen kifejti, hogy az Obsitos magazin 2026/1. számában közölt egyes anyagok „nem hírként, hanem politikai axiómaként jelennek meg." (A hivatkozott lapszámot fénymásolatban a panaszához mellékelte.) Többek között megjegyzi, hogy „A kiadvány közpénzből (HM Zrínyi Nonprofit Kft.) valósul meg, így elvárható lenne a közérdekű információk semleges bemutatása. Ehelyett a magazin a honvédelem ügyét aktuálpolitikai kontextusba helyezi. A kifogásolt és idézett részek után a következőképpen összegzi panaszát: „Véleményem szerint a (…) példák bizonyítják, hogy az Obsitos magazin 2026/1. száma nem tesz eleget az újságírói etika alapvető követelményeinek. A kiadvány nem az olvasók tájékoztatását, hanem a kiadó és a fenntartó minisztérium politikai kommunikációját szolgálja…" (…) „Kérem a Tisztelt Etikai Bizottságot, hogy (…) vizsgálja meg a magazin szerkesztési gyakorlatát, és állapítsa meg az etikai vétséget."

A panasszal kapcsolatban az Etikai Bizottság I.sz. eljáró tanácsa levélben megkereste az OBSITOS magazin kiadóját, a HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft.-t, válaszukban – többek között – a következőt írják: „…az OBSITOS magazin nem kereskedelmi forgalomban értékesített kiadvány, nem rendelkezik előfizetési rendszerrel, hanem egy pontosan meghatározott zárt jogosultsági kör részére kerül térítésmentesen megküldésre… elsődlegesen intézményi tájékoztató kiadvány…"

Az I. fokon eljáró tanács az elutasítás indoklásában épp a panaszolt fenti információja alapján helyesen úgy vélte, ebben az esetben a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság lehet az ügy „gazdája",

mert – bár impresszuma, felelős szerkesztője és kiadója a kiadványnak van, de nincs regisztrációs száma és az NMHH nyilvántartásában sem szerepel -, de közpénzeket fordított a kiadvány megjelentetésére és ez mindenképp felveti az NMHH érintettségét, továbblépési lehetősége a hatóságnak van. Ugyancsak helyesen állapította meg az eljáró tanács az illetékessége hiányát az alábbi érvelésében is: „Így viszont a 2026/1. szám propaganda-kiadványnak minősülhet, márpedig a MÚOSZ Etikai Bizottsága az ügyrendjéből és az Etikai Kódexéből eredeztethetően propaganda-kiadványok etikai vizsgálatával nem foglalkozik." Könnyű belátni: egy kiadvány, amely kereskedelmi forgalomban nem kapható, nincs előfizetője, egy zárt kör kaphatja meg és ingyenes, az akkor valószínű, hogy propaganda-kiadvány. És ezt ők állítják a saját termékükről („elsődlegesen intézményi tájékoztató kiadvány").

Borsi Miklós egy 2026.07.23-án kelt kiegészítő beadványában hivatkozik az NMHH általa beszerzett hivatalos állásfoglalására (K/12542-4/2026.), mely rögzíti a kiadvány hivatalos, állami feladatellátó jellegét**: „A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) a 2026. július 13-án kelt, K/12542-4/2026. ügyiratszámú hivatalos tájékoztatásában megállapította, hogy az *Obsitos* magazin kiadója a HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft., és a kiadvány nonprofit, „jószolgálati" jelleggel, állami feladatot ellátva működik."**

Megfogalmazása szerint „az NMHH fenti megállapítása egyértelművé tette, hogy az *Obsitos* nem jogcím nélküli „szellemlap" vagy magánjellegű szórólap, hanem hivatalosan bejegyzett, állami feladatot ellátó és közpénzből finanszírozott sajtótermék, amely felelős kiadóval és szerkesztőséggel rendelkezik. Ez az etikai számonkérhetőség alapját megdönthetetlenül megteremti. Mivel a hatóság érdemi felügyeleti eljárást közvetlenül nem indított, az újságírói-szerkesztői etikai normák betartatása és a szakmai kontroll biztosítása kizárólag a MÚOSZ Etikai Bizottságának hatáskörébe tartozik."

2026.08.01-én beadott felülvizsgálati kérelmében azt írta: „Ha a MÚOSZ visszariad a közpénzből működtetett, szakmai köntösbe bújtatott lapok etikai minősítésétől, azzal formális mentesítést ad a szerkesztési és újságírói etikai vétségek alól."

A felülvizsgálati kérelméhez később becsatolt levelében a következő bejelentést tette:
„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) Médiafelügyeleti Osztálya a mai napon, 2026. augusztus 11-én kelt, K/12542-6/2026. ügyiratszámú hivatalos tájékoztató levelében írásban rögzítette, hogy az *Obsitos* magazin ügyében benyújtott beadvány alapján hatósági eljárást mérlegelési jogkörében nem indít. A Hatóság határozatában kifejtette, hogy:

- Az Mttv. 145. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindítását indokolási kötelezettség nélkül megtagadta.
- A bejelentő az Mttv. 145. § (4) bekezdése értelmében nem válik az eljárás alanyává, így jogorvoslattal nem élhet."

Mint írta: „Az I. fokú MÚOSZ Eljáró Tanács a 60/2026. számú állásfoglalásában az etikai vizsgálat lefolytatását azzal hárította el, hogy a panaszolt tevékenység az NMHH hatáskörébe tartozik. Az NMHH K/12542-6/2026. számú döntésével ez a hivatkozási alap véglegesen megdőlt. Nyilvánvalóvá vált, hogy a szakhatóság nem gyakorol felügyeletet a kiadvány felett, így amennyiben a MÚOSZ II. fokú Fellebbviteli Tanácsa is elutasítja a hatáskörét, a közpénzből fenntartott, bejegyzett állami

szervezet által kiadott *Obsitos* magazin teljes mértékben mentesül mind a jogi, mind a szakmai-újságírói etikai számonkérés alól."

A II. fokú Fellebbezési Tanácsnak nem feladata minősíteni az NMHH eljárásait, de véleménye szerint az a tény, hogy az NMHH a **2026. július 13-án kelt, K/12542-4/2026. ügyiratszámú** hivatalos tájékoztatásában megállapította, hogy **az *Obsitos* magazin** kiadója a HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft., és a kiadvány **nonprofit, „jószolgálati" jelleggel, állami feladatot ellátva működik**, valamint az a tény, hogy **2026. augusztus 11-én kelt, K/12542-6/2026. ügyiratszámú hivatalos tájékoztató levelében** írásban rögzítette, hogy az *Obsitos* magazin ügyében benyújtott beadvány alapján **hatósági eljárást mérlegelési jogkörében nem indít**, és annak indoklását megtagadta, egymásnak ellentmond. De e két egymásnak ellentmondó tájékoztató levélből sem szűrhető le feltétlen az, hogy akkor a MÚOSZ ETIKAI BIZOTTSÁGÁNAK van joga „eljárást" indítani. Az etikai bizottság nem ügyészség, nem bíróság, egy civil szervezet, és azokban az esetekben, amikor a bepanaszolt nem MÚOSZ-tag, számonkérésre nem jogosult, még határozatot sem hozhat, pusztán a véleményét teheti közzé, állásfoglalás formájában. II. fokú Fellebbezési Tanács vitatja panaszos azon állítását „mivel a hatóság érdemi felügyeleti eljárást közvetlenül nem indított, az újságírói-szerkesztői etikai normák betartatása és a szakmai kontroll biztosítása kizárólag a MÚOSZ Etikai Bizottságának hatáskörébe tartozik." A MÚOSZ Etikai Bizottsága nem felügyeleti szerve az NMHH hatálya alá nem tartozó kiadványok kiadóinak, etikai normákat nem MÚOSZ-tagokkal (ld. fentebb) nem tud betartatni és szakmai kontrollt sem biztosíthat felettük. II. fokú Fellebbezési Tanács azzal sem ért egyet, hogy „amennyiben a MÚOSZ II. fokú Fellebbviteli Tanácsa is elutasítja a hatáskörét, a közpénzből fenntartott, bejegyzett állami szervezet által kiadott *Obsitos* magazin teljes mértékben mentesül mind a jogi, mind a szakmai-újságírói etikai számonkérés alól." Panaszosnak jogában áll – akár a közpénzfelhasználás jellege, akár annak célja miatt is - más fórumokhoz fordulni igaza keresése ügyében, de etikai számonkérésre a MÚOSZ Etikai Bizottsága nem illetékes.

Más oldalról megvilágítva: a HM Zrínyi Nonprofit Kft. ügyvezetője így fogalmazott: „Ezzel kapcsolatban szükséges rögzíteni**: A 2010. évi CIV. törvény (Smtv) és a 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv)** értelmező rendelkezései szerint **sajtóterméknek csak az a kiadvány minősül, amely gazdasági szolgáltatásként működik, szerkesztői felelősséggel bír, és elsődleges célja a nagyközönség tájékoztatása, szórakoztatása.** A belső használatra szánt, zárt körben, ingyenesen terjesztett anyagok (pl. egy cég belső hírlevele, egyesületi tájékoztató) nem felelnek meg a „nagyközönség" és a „gazdasági szolgáltatás" kritériumainak, így jogilag nem is számítanak sajtóterméknek."

A II. fokú fellebbezési Tanács értelmezése szerint, ha egy kiadó ügyvezetője kijelenti, hogy az általuk előállított kiadvány a megjelenés, a terjesztés kritériumai miatt nem számít sajtóterméknek, akkor a MÚOSZ Etikai Bizottsága épp a sajtótörvény által megszabott szűk mezsgye betartása miatt nem fogalmazhat másképp: **a felülvizsgálatot kért ügyben nem illetékes.**

A Fellebbezési Tanács ugyanakkor kinyilvánítja, hogy **az Obsitos című** kiadvány **e lapszámában** megjelent cikkeket nem tekinti újságírói tevékenység eredményének: **propaganda terjesztése nem összeegyeztethető a felelős újságírással.** Ez a sajtótermék a választások előtt az olvasók pártpolitikai befolyásolására törekedett. Álláspontunk szerint a közpénzből készülő, ingyenesen kézbesített állami kiadványoknak közszolgálati célokat kell követniük. Feladatuk a tájékoztatás és nem szolgálhatják pártok, állami vezetők, vagy egyes szakmai, üzleti körök szűk csoportérdekeit.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét!

Budapest, 2026. szeptember 3.

Barát József s.k.

II. fokú Fellebbezési tanács elnöke

Nagy Ildikó s.k.

II. fokú Fellebbezési Tanács tag

Bubryák István

II. fokú Fellebbezési Tanács tag

Kiadmány hiteléül:

Fülep Gabriella sk. MÚOSZ

Kapják:

Borsi Miklós panaszos borsi.miklos57@gmail.com

HM Zrínyi panaszoltak:

Torokne.SiposErika@hmzrinyi.hu

olah.laszlo@hmzrinyi.hu

irattár