MÚOSZ ETIKAI BIZOTTSÁGA, 2. sz. Eljáró Tanács
Budapest, Vörösmarty utca 47/A.

HATÁROZAT

A Magyar Újságírók Országos Szövetségének Etikai Bizottsága 2. sz. Eljáró Tanácsa ***Braun Béla*** *csókakői lakos panasza nyomán megvizsgálta a Csókakő TV által 2026. május 29-én közzétett felvételt, amelyet* ***Finánczy Imre****, a Csókakő TV munkatársa 2026. május 28-án a Csókakő Községi Önkormányzat Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági ülésének szünetében készített.*

A panaszolt a MÚOSZ tagja, ezért az ügyben határozat hozható.

Az Eljáró Tanács etikai vétséget nem állapít meg a felvétel készítésével és közzétételével összefüggésben.

Jelen határozat ellen a felek felülvizsgálati kérelemmel élhetnek, a kézhezvételtől számított 15 munkanapon belül. A felülvizsgálatot az Etikai Bizottság II. fokú Fellebbviteli Tanácsának kell címezni, az etika@múosz.hu *címre megküldött levélben.*

Az Eljáró Tanács megjegyzi, hogy az eljáró tanácsok nem nyomozók, hanem az eléjük tárt tények alapján dolgoznak. Döntésükben semmilyen külső nyomás nem befolyásolja őket.

INDOKLÁS

A panaszos álláspontja

Braun Béla azt kifogásolta, hogy a bizottsági ülés szünetében kép- és hangfelvétel készült a teremben lévő személyekről, többek között a panaszosról is. A felvételt Finánczy Imre másnap közzétette a Csókakő TV általa használt internetes csatornákon (Facebook, YouTube).

Braun Béla szerint a bizottsági ülés nyilvános, de a szünet alatti hang- és képrögzítésre nem vonatkozik ez a nyilvánosság. Szerinte a sajtó sem készíthet rejtett felvételeket olyan helyzetben, ahol az érintettek nem végeznek közfeladatot, nem történik közérdeklődésre okot adó döntés, vagy nem zajlik ilyen döntést előkészítő anyag vitája. „A szünetekben folyó magánbeszélgetések nem képezik a köznyilvánosság tárgyát” – írja, megjegyezve, hogy Finánczy Imre az ő, Braun Béla ellenkezése ellenére végzett hang- és képrögzítést.

Az Etikai Bizottság ügyrendje szerint az érintettek 15 munkanapon belül tehetnek észrevételeket.

Braun Béla azzal egészítette ki panaszát, hogy ő nem választott önkormányzati képviselő, hanem a bizottság ülésén „külsős" tagként vett részt. Azt írta, hogy a Youtube-on, a Csókakő TV tartalmaira rákeresve, ő a „Méltatlan viselkedés Botrány" cím alatt található videofelvételen látható, és ezt személyes adatainak nyilvánosságra hozatalaként értékeli.

Finánczy Imre nem tett észrevételt a panasszal kapcsolatban.

A felvétel értékelése

Amennyire az Eljáró Tanács meg tudta állapítani, a kifogásolt, körülbelül 4 perces felvételen a bizottsági ülés résztvevőinek egy része látható és hallható, a bizottság ülésével azonos helyszínen. A felvétel hangminősége miatt az elhangzottak nem érthetőek maradéktalanul, illetve az előzmények ismerete nélkül nem állapítható meg (és a panasz szempontjából közömbös is), hogy mi szerepelt a napirenden és miért fajult el a vita.

Az Eljáró Tanács szerint a felvételen látható és hallható szóváltások alapján nem megalapozatlan a Csókakő TV YouTube-csatornáján olvasható újságírói véleménynyilvánítás, amely egyebek mellett így szól: „A videón jól látható az a tiszteletlen és méltatlan viselkedés, amely egy közszereplőtől elfogadhatatlan".

Az Eljáró Tanács sem az idézett véleményben, sem a felvételben nem lát újságíró-etikai szempontból kifogásolható elemet.

A felvétel második részében látható és hallható, amint Braun Béla (ahogyan részletek ismertetése nélkül a panaszában is utal rá) igyekszik megakadályozni a felvételt, illetve Finánczy Imre tiltakozik ez ellen. A szóváltás visszatérő eleme, hogy Braun Béla közszereplő-e. Kikövetkeztethető (és összhangban van Braun Béla panaszával), hogy ez azért kerül szóba, mert nem értenek egyet abban, hogy Braun Bélának tűrnie kell-e a megjelenését a nyilvánosságnak szánt felvételen.

A szóváltás közben elhangzik az is, hogy a felvétel készítője a rendőrséghez fordul munkájának akadályozása miatt. (Braun Béla közlése szerint a rendőrség az ülés után érkezett a helyszínre, és meghallgatta őt is.)

A felvétel az eljárás idején is elérhető volt a https://youtu.be/9VvvrSjIj5Y?si=vp0OipzPDXfLjv6A címen.

A testületi ülés nyilvánossága

Panaszában Braun Béla joggal hivatkozik arra, hogy az ülés nyilvánosságának lehetnek korlátai. Az Eljáró Tanács azonban máshol látja a korlátokat. Az újságírói gyakorlatban megszokott és elfogadott dolog, hogy a közéleti szereplők nyilvános szerepléseinek – például testületi üléseknek – a bemutatásakor a tudósítások nem szorítkoznak a szorosan vett hivatalos eseményekre. A tudósítások tartalma gyakran és elfogadhatóan kiterjed egyebek mellett a szünetekre is. Ennek nyilvánvaló korlátai közé tartozik, ha a szereplők magánjellegű, bizalmas cselekvéseit rögzítenék vagy ha önhibájukon kívül méltatlan helyzetben mutatnák be a szereplőket.

A panaszolt esetben ilyen korlátot nem lát az Eljáró Tanács. Ellenkezőleg: követni tudja Finánczy Imre gondolatmenetét, amelynek lényege, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésen elfajult a vita, és ez

folytatódott a szünetben is (bár nem feltétlenül mindegyik szereplő részvételével), ami indokolta az események bemutatását, a felvétel folytatását.

Az Eljáró Tanácsnak nincs ismerete az Ügyrendi Bizottság működési rendjéről, de általánosságban megállapítható, hogy ha egy testületi ülésen nem indokolt a sajtó jelenléte, akkor ezt indokolható okból, szabályos eljárással lehet érvényesíteni. Csak példaképpen: a testület elnöke egy adott ponton elrendelhet zárt ülést vagy előre közölni lehet, hogy az ülés nem sajtónyilvános. A konkrét esetben azonban nyilvánvalóan nem erről volt szó.

A közszereplői minőség értékelése

Annak megítélésekor, hogy a sajtóban való szerepeltetése szempontjából valaki közszereplő-e, nem pusztán az illető formális posztját, munkakörét kell figyelembe venni, hanem azt a helyzetet is, amelyben szerepel.

Saját közlése szerint Braun Béla nem választott önkormányzati képviselő, hanem a bizottság ülésén „külsős" tagként vett részt. Az Eljáró Tanács a vizsgált ügy szempontjából azt tartja lényegesnek, hogy az ülésen Braun Béla meghívottként volt jelen, részt vett (az ügy megítélése szempontjából közömbös, hogy milyen mértékben) a bizottság munkájában. Ez önmagában indokolja, hogy szerepel a bizottság üléséről és annak körülményeiről beszámoló tudósításban.

Figyelembe kell venni, hogy Braun Béla a bizottság érdekében járt el, amikor (mások mellett) magára vállalta azt a szerepet, hogy közreműködik az újságíró távozásra bírásában. Az Eljáró Tanács ezt is a közszereplés, a hivatalos eljárás valamilyen fajtájaként értékeli.

Az újságíró akadályozása

Az Eljáró Tanácsnak nem feladata és nem is áll módjában a felvételen látható viselkedés jogi megítélése.

Az Eljáró Tanács ezért általánosságban hangsúlyozza, hogy az önbíráskodás tilos. Fizikai erőszakot csak arra felhatalmazott hivatalos személyek alkalmazhatnak, indokolt esetben, a törvény által megszabott keretek között.

Ez természetesen vonatkozik arra is, hogy a munkájukat végző újságírók akadályozása nem megengedhető. A MÚOSZ az utóbbi években is többször tiltakozott az ilyen esetek ellen. 2025. szeptember 17-i állásfoglalásában például kimondta: „a MÚOSZ elítél minden olyan fizikai vagy szavakban megnyilvánuló erőszakot, amely a sajtó megfélemlítését, elhallgattatását célozza".

Az Etikai Bizottság a fentiek alapján hozta meg határozatát.

Budapest, 2026. augusztus 3.

Bedő Iván s.k., az eljáró tanács elnöke
Gulyás Balázs s.k., az eljáró tanács tagja
Somfai Péter s.k., az eljáró tanács tagja

A kiadmány hiteléül:

Fülep Gabriella s.k.
Magyar Újságírók Országos Szövetsége

Kapják:

Braun Béla panaszos, messer@freemail.hu
Finánczy Imre panaszolt, csokakotv@gmail.com
Magyar Újságírók Országos Szövetsége Etikai Bizottsága, irattár.