

A Magyar Újságírók Országos Szövetsége
2019. november 16-i küldöttgyűlésének
jegyzőkönyv

Időpont: 10.30 óra

Helyszín: A MÚOSZ székháza

Az elnökséggel történt megállapodás alapján a küldöttgyűlés elnökei jelen vannak:

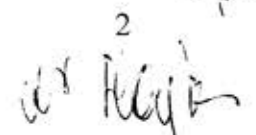
Vince Mátyás levezető elnök, valamint dr. Árpási Zoltán és Lengyel László.

Vince Mátyás, a küldöttgyűlés elnöke, az ülés levezető elnöke	Köszönti a küldöttgyűlés résztvevőit, tájékoztatja a tagokat az idei, második küldöttgyűlés összehívásának fő okáról, amely a tihanyi üdülővel kapcsolatos döntések meghozatala lesz, valamint a 2020. évi egyesületi tagdíjak meghatározása. Felhívja a figyelmet, hogy ha a küldöttgyűlés jóváhagyja a napirendet, attól nem lehet eltérni.
Vince Mátyás	Tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a módosított szmsz alapján szavazólapokkal történik a szavazás.
Vince Mátyás	Kéri, hogy próbaszavazás jelleggel, a határozatképesség ellenőrzésére mindenki emelje föl a szavazólapját. Megkéri Bödösné Fülep Gabriellát a szavazólapok megszámlálására.
	S z a v a z á s
Vince Mátyás	Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés határozatképes 27 küldött-tag részvételével. Tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy az alapidokumentumokban meghatározott határidőn belül a kiküldött napirendhez kiegészítő javaslat nem érkezett.
Vince Mátyás	Felkéri a küldöttgyűlést a kiküldött napirend elfogadására. Az eredeti napirendi javaslat a következő: 1. A napirend elfogadása 2. A küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása (jegyzőkönyvvezető és –hitelesítő, szavazatszámológ) 3. Elnöki beszámoló a MÚOSZ 2019-es tevékenységéről, eddigi gazdálkodásáról, a tihanyi szezon tapasztalatairól és a 2020-as év gazdálkodási kilátásairól 4. Döntés a tihanyi üdülő további hasznosításáról 5. Döntés a 2020-as tagdíjak mértékéről

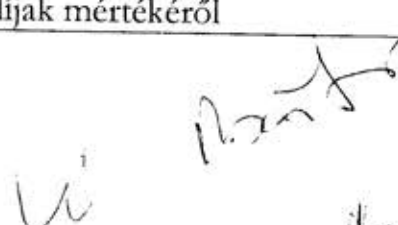
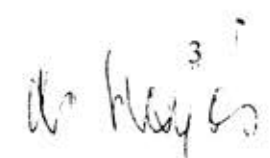
Vince Mátyás
dr. Árpási Zoltán
Lengyel László

	6. Egyebek Javasolja a közgyűlésnek, hogy a tagdíjakra vonatkozó 5. napirendi pont legyen előre hozva 4. napirendi pontnak, a 5. napirendi pont legyen a döntés a tihanyi üdülő további hasznosításáról. Kéri, hogy ezzel a változtatással fogadják el a napirendi javaslatot. Felkéri a küldötteket a napirend megszavazására.
Hargitai Miklós, a MÚOSZ elnöke	Kéri, hogy a tagdíjakat vegye előre a levezető elnök a 3. napirendi pontnak, mivel az elnöki beszámoló témájában szorosan kapcsolódik a tihanyi napirend ponthoz.
Horváth László küldött	Aggályosnak tartja, hogy az éves beszámólótól elválasztódjon a vagyoni helyzet ügye, azon belül Tihany ügye, hisz az annak a része. Ez előírás az alapszabály szerint.
Vince Mátyás	Ez nem az az éves elnöki beszámoló, amit a jogszabály előír. Azt minden tavasszal a mérleg és eredménykimutatás valamint a költségvetési tervezet elfogadásakor tartja az elnök. Ez olyan beszámoló, amelyet minden közgyűlésen a szokásoknak megfelelően az elnök úr tart a gazdálkodás jelenlegi állapotáról, tehát Horváth László úr, amire felhívta a figyelmet, az egy téves szövegértelmezésen alapul, de köszöni a hozzászólást.
Vince Mátyás	Felkéri a napirend elfogadása előtt a küldöttgyűlést a tisztségviselők megválasztására. Jegyzőkönyv-vezetőnek javasolja megválasztani Orbán Laurát, a MÚOSZ irodavezetőjét. Kérdezi, hogy van-e még valakinek jelöltje a feladatra? Megállapítja, hogy nincs más jelölt a küldöttek részéről jegyzőkönyvvezetőnek, valamint hogy Orbán Laura nyilatkozik, hogy vállalja a feladatot, így felkéri a küldötteket Orbán Laura jegyzőkönyvvezetőnek történő megválasztására.
	S z a v a z á s
Vince Mátyás	Bejelenti, hogy a küldöttgyűlés Orbán Laurát jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta 27 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett.
Vince Mátyás	Az Alapszabály értelmében két küldött-társ feladata a jegyzőkönyv hitelesítése. Jegyzőkönyv-hitelesítőknak az előzetes egyeztetések





	alapján Hajós Annát és Bánkuti András javasolja. Kérdezi, hogy van-e más jelölt erre a posztra?
Küldöttek	Nincs más jelölt a küldöttgyűlés részéről.
Vince Mátyás	Kéri, hogy nyilatkozzon a két jelölt, hogy vállalják-e a feladatot.
Hajós Anna és Bánkuti András küldöttek	Nyilatkoznak, hogy vállalják a jegyzőkönyv-hitelesítői feladatot.
Vince Mátyás	Kéri a küldötteket, hogy most szavazzanak egyben a két jelöltről!
	S z a v a z á s.
Vince Mátyás	Megállapítja, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek Hajós Annát és Bánkuti András megválasztotta a küldöttgyűlés 26 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett. Szavazatszámlálók is kell választani. Szavazatszámlálónak megint csak az előzetes egyeztetések alapján Halász Gézát és Kiss G. Pétert javasolja, akik ezt vállalták is. Kérdezi, hogy van-e valakinek más jelöltje erre a posztra?
Küldöttek	Nincs más jelölt a posztra.
Vince Mátyás	Kéri, hogy szavazzanak a két jelöltről egyben!
	S z a v a z á s.
Vince Mátyás	Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés Halász Gézát és Kiss G. Pétert szavazatszámlálónak 27 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett megválasztotta.
Vince Mátyás	Kéri, hogy a módosított napirendet a küldöttgyűlés szavazza meg. Módosított napirend: 1. Tisztségviselők megválasztása (jegyzőkönyvvezető és – hitelesítők, szavazatszámlálók) 2. A napirend elfogadása 3. Döntés a 2020-as tagdíjak mértékéről

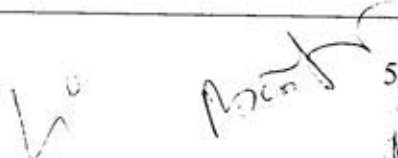
	4. Elnöki beszámoló a MÚOSZ 2019-es tevékenységéről, eddigi gazdálkodásáról, a tihanyi szezon tapasztalatairól és a 2020-as év gazdálkodási kilátásairól 5. Döntés a tihanyi üdülő további hasznosításáról 6. Egyebek Megállapítja, hogy a módosított napirendet a küldöttgyűlés 25 igen szavazattal, 0. nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta.
Vince Mátyás	Felkéri a küldötteket az érdemi napirendi pontok tárgyalásának megkezdésére. Az első ilyen jellegű napirendi pont a tagdíjak elfogadása., melyben a 2020-as tagdíjak mértékéről dönt a küldöttgyűlés. Az elnökség javaslata alapján a 2020-as évi tagdíjak: Aktív tagok részére: 2020. március 31-ig történő befizetés esetén 14.000 ft. 2020. április 1-től 17.000 forint. Nyugdíjasok, nappali tagozatos diákok, álláskereső, GYES-en, GYED-en lévő tagok részére: 2020. március 31-ig történő befizetés esetén 7.000 ft. 2020. április 1-től 9.000 forint Junior tagok részére: 2020. március 31-ig történő befizetés esetén 7.500 ft. 2020. április 1-től 9.000 forint Pártoló tagok részére: 2020. március 31-ig történő befizetés esetén 26.000 ft. 2020. április 1-től 32.000 forint Felkéri Hargitai Miklós elnök urat a tagdíjak napirendhez kapcsolódó tájékoztatásra.
Hargitai Miklós	Mielőtt rátérne a tagdíjak napirendi pontra szeretné tájékoztatni az egybegyűlt kollégákat, hogy Keleti Éva, a MÚOSZ tiszteletbeli

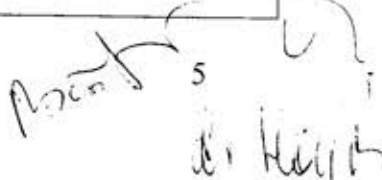
W

Mon 11. 9. 2020

forrás

	elnöke Budapestért díjat kapott. Az elnök Keleti Évát az elnökség és a küldöttek nevében felköszönti.
	Az elnökség álláspontja, hogy a tagdíjak mértéke és struktúrája maradjon változatlan. Lehetne érveket a csökkentés és növelés mellett is felsorakoztatni, de az elnökség megítélése szerint a legtöbb érv a változatlanul tartás mellett szól.
Vince Mátyás	Kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója?
Somfai Péter küldött	Visszalépő tagok részére lehetne esetleg kedvezményes tagdíjat megállapítani?
Hargitai Miklós	Az igazságosság és a praktikum két szempontját kell folyamatosan mérlegelni, miközben az a cél, hogy minél több aktív és fizető tagja legyen a MÚOSZ-nak. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy aki sok éven keresztül nem fizetett tagdíjat, az azért ne kerüljön igazságtalan előnybe a többi, aktív folyamatos fizetővel szemben. Jelenleg a visszalépő tagnak a megelőző és az aktív év tagdíját kell fizetni – ez 2018. januári elnökségi határozat, fenn van a honlapon.
Vince Mátyás	Felkéri a küldötteket a 2020. évi tagdíjösszegek megszavazására. A küldöttgyűlés – az elnökség javaslata alapján – a tagdíjak mértékét és struktúráját a 2019-es tagdíjakhoz képest nem változtatja meg.
Küldöttek	S z a v a z á s
Vince Mátyás	Megállapítja, hogy a 2020. évi tagdíjakra vonatkozó határozatot a küldöttgyűlés 27 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta.
Vince Mátyás	Rátér a sorban következő, napirendi pontra, amely nem más mint az elnök beszámolója a MÚOSZ 2019-es tevékenységéről, eddigi gazdálkodásáról, a tihanyi szezon tapasztalatairól és a 2020-as év gazdálkodási kilátásairól. Felkéri Hargitai Miklóst a beszámoló megtételére.
Hargitai Miklós	Ez egy tájékoztatás a gazdasági helyzetről, nem a mérleg szerinti beszámoló.





Azt gondolja, hogy a beszámoló az egész tagságra tartozik, így a küldötteknek a napirenddel együtt a meghívó részeként ki lett küldve.

Elmondja, hogy azért lett összehívva a küldöttgyűlés, mert tihanyi ingatlanról szükséges döntést hozni. Nem azért, hogy eladja rögtön a szervezet, hanem hogy közösen kitalálja, hogy mi a leghelyesebb teendő.

Az alapszabály szerint a küldöttgyűlés hatásköre az ingatlanügyben dönteni. Ez lesz az egyik legfajsúlyosabb döntése a közgyűlésnek, így minden háttérinformációra, a küldöttgyűlés kollektív intelligenciájára szükség van a döntés meghozatalában.

Igyekezett minden információt összegyűjteni, ami szükséges.

A mostani elnökség egy viszonylag rövid programmal indult, erre kapott felhatalmazást. Két és fél éve azt ígérték, hogy megpróbálják a szakmai és morális renomét rendbe tenni a szervezetnek, ezzel egyidejűleg a másik ígéret az volt, hogy ugyanezt a gazdálkodásban is megpróbálják, azaz egy pénzügyileg rendbetett, nem a rossz gazdasági döntések súlya alatt roskadozó szervezetet működtetni.

Ami a morális és szakmai renomét illeti, azt gondolja, hogy a MÚOSZ jelenleg egy vállalható és a szakmában megfelelő respektussal rendelkező szervezet. A magyar médiahelyzet jelenlegi állapotával kapcsolatban a politika, a külföld mindig megkeresi a MÚOSZ-t – nagyon sok nagykövettel találkozott, és tájékoztatta őket a magyar médiahelyzet jelenlegi állapotáról. A Sargentini-ügyben, a hetes cikkely ügyében is megkeresték, a MÚOSZ-t komolyan veszik, kíváncsiak a véleményére. A MÚOSZ a legnagyobb szervezete a hazai sajtónak, sokat dolgozott ezen az elnökség, haladnak tovább az úton. Lengyel Lászlóval (Sajtósakszervezet ügyvezető társelnök) együtt a Nemzetközi Újságíró Szövetség vezetésével fog találkozni.

Elindítottak néhány programot – ami a tagságnak és egész magyar sajtónak, valamint a nyilvánosságnak szól. Bizonyos dolgok azért nem történnek meg Magyarországon, mert a MÚOSZ a helyén van és elvégzi a feladatát - pl. sajtókamara-ügy, már akkor kulcsrakész terv volt, amikor ezt az elnökséget megválasztották két és fél éve, de szerencsére nem valósult meg. Kéri, hogy döntsék el a jelenlevők, hogy ezek kis vagy nagy eredmények.

Handwritten notes and signatures at the bottom right of the page, including a large signature and the number 6.

A tagságnak a jelenlegi helyzetből adódóan kevesebbet tud nyújtani a szervezet, mint ami illő lenne, próbálnak ezen változtatni, megnyitották a sajtóházat a tagok előtt - bejárhatnak ide dolgozni munkaszobába, elindítottak pályázatokat a szakosztályok részére, vidéki kollégának lehet pályázni budapesti szállásfoglalásra.

Mindezt az tette lehetővé, hogy a gazdálkodás rendbe lett téve.

Ezt is említette már korábban, hogy 2017-ben papíron 3 millió, de igazából gyakorlatilag 24 millió mínusszal vette át az elnökség az előző elnökségtől a gazdálkodást, ehhez képest 2018-ra nullszalldóval fordult. A veszteségmentes gazdálkodás azóta is fennáll. Nagy eredmény, hogy ki lett közben fizetve egy évek óta halmozódó ingatlanadó, illetve egy több millió forintos munkaügyi pert is elvesztett a MÚOSZ, így annak az összegét és a perköltséget is ki kellett fizetni. Ezt a pert még az előző elnökség ideje alatt elbocsátott egyik dolgozó indította jogellenes felmondás miatt a MÚOSZ ellen.

Véleménye szerint azt is lehetne mondani, hogy picike pipát mindkét vállalat mellé tehet az elnökség.

Azonban a fent vázolt helyzet változóban van Tihany miatt.

Jövőre emiatt legalább [REDACTED] veszteséggel kell számolni, ezzel a korábban említett pályázatok finanszírozása is kérdőjelessé válik.

Az alapvető probléma a tihanyi üdülővel az, hogy az ingatlan a felújítás óta (2009) nem tudta megtermelni a saját fenntartásának költségeit egyetlen évben sem – amortizációval együtt számítva.

Muszáj lett volna felújítási alapot képezni, azonban soha nem volt rá pénz, mert nem termelt annyi bevételt az ingatlan.

Amikor készült az elnökség a közgyűlésre és kiküldte az elnök a tervezett napirendet, elkezdtek érkezni a visszajelzések. Volt olyan ezek között, hogy ami arra célzott, hogy valójában szándékosan lett az ingatlan „lelakva”, hogy el lehessen olcsón adni és valaki így szerezhesse meg.

Ez nem igaz, mert a jelenlegi elnökség ciklusának fele alatt többet költött az ingatlan együttesre, mint 2009 óta az összes előző

Handwritten notes and signatures at the bottom right of the page, including a large 'U' and some illegible scribbles.

elnökség. Az elmúlt két évben évi átlagban 5-6 millió ft rá lett költve, sőt fejlesztések is el lettek végezve.

A strandi ingatlan a szomszédos ingatlanról kapja a vizet és az áramot azonban nincs szolgalmi joga a szervezetnek. Idén tavasszal jelezte az új ingatlan tulajdonosa, hogy beruházást fognak végezni, melynek következtében a telket újra-vezetékezik és levágják a MÚOSZ strandját a közműveikről, amelyhez minden joguk megvan. Ez valahol érthető is. Ez akkor fog megtörténni, ahogy az építési engedélyt megkapják. Volt bennük annyi jóindulat, hogy az idei nyáron ezt nem tették meg.

A másik probléma, hogy az üdülő közvetlen környékén 3-4 magas színvonalú szálloda épül vagy fog épülni a közeljövőben, amiknek nem lesz versenytársa szolgáltatásban és árban az üdülőnk. Ezek a szállodák és tulajdonosi körük nem lesznek ár-kényszerhelyzetben a szervezetünkhöz képest.

Ez egy adott pillanatnyi helyzet, de ez belátható időn belül nem fog megváltozni. A bevételek nem növelhetőek tovább, a két és fél hónapos rövid szezont nem hosszabbítható. Viszont a kiadások hosszú távon magasak, elhasználódik az ingatlan és folyamatosan kell rá költeni, és most már nagyobb beruházásokat igényel, mint eddig. A szervezetnek nincs erre forrása, hogy ezt a veszteséget máshogyan pótolja, a tagdíjbevételeken és a pesti ingatlan bérleti díjain kívül nincs más bevételi forrásunk.

W. Bolykó
8
dr. Kárpis

Összegezve, ez egy drágán üzemeltethető és viszonylag rövid szezonnal rendelkező üdülőingatlan.

Nagyon hosszú és néha nagyon kemény vita után jutott el oda az elnökség, hogy ezzel muszáj azonnal foglalkozni és van egy álláspontja, amelyet kiküldtünk a küldöttek részére.

Volt rá próbálkozás, hogy fix bérleti díjért ki lehetne adni üzemeltetőnek, volt három komoly vendéglátós múlttal érdeklődő. Tárgyaltak velük, mindhárom elmondta, hogy a MÚOSZ még mennyit költsön az épületekre, milyen beruházások szükségesek ahhoz, hogy nekik megérje bérbe kivenni – például a félkész konyhát be kellene fejezni, ami nagyságrendileg 12-15 millió forint, hogy működőképes legyen, valamint a szükséges működési engedélyeket megkaphassa. A kért beruházások teljesítése esetén sem tudta egyik érdeklődő sem garantálni, hogy tud annyi bérleti díjat fizetni, hogy megtérüljön ez a szervezetnek, valamint még neki is rentábilis legyen.

Ezért is lett kiküldve a tájékoztatás a küldöttek és a tagság részére is.

A küldöttgyűlésnek most meg kell hozni egy döntést, ami alapvetően négy irányba indulhat, ahogy az a határozati javaslatokban olvasható.

Az elnökség arra jutott - minden érzelmi szempontot félretéve - közgazdasági megfontolásokból, hogy egy racionális kimenete van, az, hogy fel kell számolni ezt a veszteséget termelő tihanyi ingatlant és befektetni másba, ami tiszta bevételt termel.

Minden egyes nap ez az üdülő vagyonfelélést jelent az egyesületnek.

Elmondja a lehetséges négy opciót, amely ki lett küldve a meghívóval egyidejűleg a küldött-tagoknak.

- a.) az elnökség javaslata az ingatlan eladása és másba fektetni a pénzt, mely hozza a pénzt, és nem viszi;
- b.) a közgyűlés dönthet úgy is, hogy a fenti tájékoztatást tudomásul veszi, az üdülő jövő évi üzemeltetését írja elő és

Handwritten notes and signatures at the bottom right of the page, including a large 'u' and a signature that appears to be 'M. ...'.

	számol azzal, hogy lesz egy nagyon durván veszteséges év 2020-ban, amihez hozzá kell „gombolni a kabátot” – ez egy tizenmilliós összeget jelent, melynek a következményeit is vállalni kell; c.) jövőre zárva marad az üdülő, ezzel minimalizálva a veszteségeket, de ebben az esetben is vannak felmerülő költségek. Az állagmegóvás, a felmerülő folyamatos rezsiköltségek éves szinten 5 millió forintos kiadást jelentenek a szervezetnek (ettől még a vagyonfelélés nem fog megállni). Itt újból megjegyzi a felmerülő lehetséges ingatlanadó tényét, amely természetesen a b.) opció esetén is fennáll; d.) egyéb opció – azért is lett összehívva a közgyűlés, hogy hátha valakinek van valamilyen ötlete, ami eddig sem az elnökség, sem az elnök, sem a stáb eszébe még nem jutott. Szeretné hangsúlyozni, hogy ezt a helyzetet nem a mostani elnökség teremtette, azt megörökölte az előző elnökségektől. Működtették, ahogyan tudták, újabb veszteséget nem termeltek, amortizációs veszteséget sajnos igen. Nincs szazon-hosszabbítási lehetőség, nincs már áremelési lehetőség, és sajnos nagyon drágán fenntartható éves szinten az üzemeltetése. A veszteség nem most van, de jövőre mindenképpen lesz, ezt a problémát a küldöttgyűlésnek kell megoldania, hisz ez az egyesület legfőbb döntéshozó testülete. Senkit sem szeretne semelyik opció felé terelni, felkéri a küldötteket, hogy mindenki használja a bölcsességét, józanságát, felelősségét a döntés meghozatalában. Bízik benne, hogy az ülés végére egy olyan opció mellett születik meg a döntés, amellyel a küldöttgyűlés többsége egyet tud érteni.
Küldöttek	Hargitai Miklós elnöki beszámolója alatt Acsay Judit és Danó Anna küldött megérkeztek, aláírták a jelenléti ívet, felvették a szavazólapot és csatlakoztak a küldöttgyűléshez.
Vince Mátyás	Megköszöni az elnöknek a beszámolót. Felkéri Intődy Gábor tanácsadót az üdülővel kapcsolatos prezentációjának előadására.

Intődy Gábor üzleti tanácsadó	Az elnök úr említette, hogy mind a gazdálkodásban, mind a szervezet morális megítélésben bekövetkezett pozitív változások érdekében a MÚOSZ elnöksége, a küldöttek, valamint a stáb sokat tett. Ez néha konfliktussal járt, de köszönet érte. [REDACTED] Konklúziója, hogy 2020-ban jelen állapotában nem nyitható ki az üdülő, a szükséges javítások nagyságrendje minimum 10 milliós, az idegenforgalmi kockázatok továbbra is megmaradnak. Jó lelkiismerettel sem műszaki, sem pénzügyi okokból nem szabad jövő szezónban kinyitni az üdülőt.
Vince Mátyás	Kéri a következő napirendi ponttal kapcsolatos lehetséges döntési alternatívák kivetését a teremben. Rátér az ötödik napirendi pontra, mely döntés a tihanyi üdülő további hasznosításáról, megadja a szót Hargitai Miklós elnöknek.
Hargitai Miklós	Az elnökség többé-kevésbé egyetértett azzal, hogy a racionális megoldás az értékesítés, van olyan elnökségi tag, aki ezzel nem ért egyet, ő itt van most a közgyűlésen, el fogja nyilván mondani a saját véleményét.
Vince Mátyás	Mielőtt megnyitná a hozzászólásokat, felkéri Karsai Gábort, a MÚOSZ Ellenőrző Bizottságának elnökét, hogy ismertesse az EB véleményét a napirendi pont témájával összefüggésben.
Karsai Gábor, a MÚOSZ Ellenőrző Bizottságának elnöke	Az Ellenőrző Bizottság kötetlen beszélgetést folytatott az üdülővel kapcsolatban, formailag a bizottságnak nem kötelező állásfoglalást tennie. Az Ellenőrző Bizottság tagjainak véleménye: <i>Andrásy Antal</i> – támogatja az eladást <i>Nagy Erzsébet</i> – nem tartja ezt jó ötletnek, maximum, ha a befolyó pénzt befektetik más vagyonelembe. <i>Enyedi Nagy Mihály</i> – teljes mértékben ellenzi az eladást, véleménye szerint legrosszabb esetben is maximum bezárni szabad az üdülőt

W B 11
de kéri

	és előbb-utóbb „jobb idő bekövetkeztekor” fel kell újítani az üdülőt és dönteni az üzemeltetés módjáról. <i>Hajós Anna</i> – elfogadja az értékesítés mellett szóló gazdasági érveket, de érzelmileg nem tud azonosulni ezzel. <i>Karsai Gábor</i> – véleménye szerint gazdaságilag elkerülhetetlen az üdülő eladása, értelmetlen vállalni a folyamatos veszteséget mindössze néhány MÚOSZ-tag üdültetése és még oly sok szép emlék ellenére is. Az üdülő ellenértékét be kell fektetni, ennek hozamát a MÚOSZ alaptevékenységeire – pl. a szakosztályokra, rendezvényekre, szociális segélyezésre kellene fordítani. Megállapította, hogy az Ellenőrző Bizottság tagjait ugyanaz a megosztottság jellemzi, mint a szervezetet, vannak, akik a racionalitást, mások az érzelmi kötődést tartják fontosabbnak. Az Ellenőrző Bizottságnak ebben az esetben nem kell döntést hoznia.
Vince Mátyás	Megköszöni Karsai Gábornak a hozzászólását. Megjegyzí, hogy ő személy szerint a pénzügyi racionalitás mellett van.
Huszák Balázs, a MÚOSZ jogtanácsosa	Felhívja a figyelmet, hogy ha az a.) pont mellett dönt is a küldöttgyűlés, az nyilván még nem fogja az elnökség számára lehetővé tenni, hogy értékesítse az ingatlanokat, arról külön küldöttgyűlést kell majd az eladás aláírása előtt összehívni és ezzel kapcsolatban határozatot hozni. Továbbá módosítani kell ezt megelőzően az alapszabály erre vonatkozó részét. Tehát hangsúlyozza, hogy az a.) variáció megszavazása esetén is csak az eladás előkészítésének folyamata indul el, azaz a lehetséges vevők felkutatása kezdődik meg. Felolvassa az ide vonatkozó alapszabályi részt (az egyesület tevékenysége többek között, hogy kezeli, saját tulajdonban megőrizve hasznosítja az előző újságíró-generációtól megörökölt, a szervezet céljait szolgáló ingatlanokat), mely szerint – ha van egy vételi ajánlat, amit a küldöttgyűlés el kíván fogadni, akkor előtte ezt a rendelkezési részét módosítani kell az alapszabálynak, az akkor a küldöttgyűlés háromnegyedes többségi jóváhagyásával történhet meg. Helyes jogi álláspont alapján az alapszabályt tehát az eladás előtt módosítani kell.

Vince Mátyás	Kérdezi a küldötteket, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e hozzászólás. Megadja a szót a küldötteknek.
Hanti Vilmos küldött	Korábbi küldöttgyűléseken is elhangzott már, és több évvel ezelőtt is már felmerült, hogy el kell adni, a késlekedés a szervezet pozícióit rontja, személy szerint az eladást támogatja.
Dürr János küldött	Személyesen sokszor volt az üdülőben, a mostani és a múltkori előadások megerősítették abban, hogy muszáj az eladás mellett dönteni, és befektetni ingatlanvásárlásba, amit teljes szezonban lehet hasznosítani és egész évben ad bevételt – budapesti lakásokat, ingatlanokat kell vásárolni.
Lengyel László, a Küldöttgyűlés elnöke	Küldötként – ami itt elhangzott annak minden szavát elhiszi és elfogadja, egyetlen kritikája van, hogy ez egy több éves probléma, aminek viszont az előkészületei is több hónapja folynak, ehhez képest az értesítés és így a végiggondolási idő kevés volt, hiszen csak pár héttel korábban érkezett meg a tájékoztató anyag. Egy szervezetnek három koronaékszere van, az egyik az eszmeisége és a szolgáltatása, egyszóval az, amit a tagjainak jelent, a másik vagyona, a harmadik pedig a vezetősége – Ez a kérdés a háromból kettőt érint. Az nyilvánvaló, hogy tartós kárt okozó, a más irányú működést akadályozó veszteség tartósan nem viselhető el. Ez tény. Viszont, utána mi következik? Kérdései vannak – megtettünk-e mindent a racionális működésért? Az itteni beszámolóban az derült ki, hogy igen. A mögöttes dolgokat viszont nem látjuk, hogy pl. megvoltak-e a hatástanulmányok, készültek-e felmérések, próbák ennek a bizonyos 5 százaléknak a turnus-kiajánlásra, esetleg, hogy ne legyenek 2-3 éjszakai foglalkozások, amik nyilván növelik a költségeket, de nem racionalizálják a bevételeket. Lehet-e ezt használni kihelyezett ülésekre, csapatépítésre, stb.? Most már vannak a MÚOSZ-szal nem ellenséges szervezetek, önkormányzatok, akiket esetleg bele lehet vonni. Ezen kérdésektől függetlenül fenntartja azt az álláspontját, hogy a más irányú működést akadályozó veszteség nem viselhető el. Eladás, vagy az üzemeltetés módosítása, vagy ideiglenes bezárás. Eladás esetén – kinek, mennyiért, mi lesz a pénzzel, ezek lesznek a következő kérdések.
Küldöttek	Lengyel László hozzászólása alatt Móricz Simon küldött is megjelent, a jelenléti ívet aláírta, a szavazólapját átvette.

Lengyel László	Felmerült benne, hogy esetlegesen társasüdülővé lehetne alakítani és albetétenként értékesíteni egy részét. Lenne a tagságnak vételi lehetősége – de ezek nem felmért dolgok. Az eladás esetén nagyon számít, hogy mi helyzet a stranddal, hogy ott esetleg szolgalmi joga van-e a szervezetnek. Megjegyzi, hogy a sajtószakszervezetnek sehol nem kell ingatlanadót fizetnie az érvényes jogszabályok szerint. De ennek a MÚOSZ esetében nem nézett utána, hogy ez erre a szervezetre hogyan vonatkozik.
dr. Huszák Balázs	Elbirtoklás – egyrészt a tulajdoni lapon nincs szolgálat, nem csak a közműveket illetően, hanem a megosztás is annak idején valamiféle le nem írt, de szóbeli megegyezés alapján történt a régi felek között, de az iratok között erről semmi nem található, így viszont ők bármikor levághatják a közműveket.
Elek Lenke küldött	Három dolgot szeretne megjegyezni: 1.) A jelenlegi állapot: 5 százaléka a tagságnak veszi igénybe az üdülői szolgáltatást, nem divat a fiatalok körében a vállalati üdülő, az internet pedig tele van 32.000-ért két éjszakás két fős wellness ajánlatokkal. A fentiekből adódóan jelenleg nincs gazdasági realitása az üdülőknek. 2.) A tagok nagyon nagy százaléka azért ódzkodik az üdülő eladásától, mert a Bajza utcai palota eladását megbánták. Ezt egy analóg helyzetnek fogja fel mindenki, ezért ragaszkodik hozzá sok ember, hogy ez ne legyen eladva, mert annak az eladása meggondolatlanság volt, lehetett volna uniós kölcsönből felújítani, sok fajta módon lehetett volna gazdaságosan üzemeltetni. A legtöbb eladást ellenző az érzelmi oldaláról közelíti meg ezt a kérdést. 3.) Ha az eladás meg lesz szavazva, akkor legyen egy garancia arra, hogy az összeg azonnal be lesz fektetve és olyan beruházásba, ingatlanba, amelyik olyan bevételt hoz folyamatosan és állandóan, melyből a székházat lehet finanszírozni és emellett az üdülést is lehet valamilyen módon támogatni. Akkor talán ez a fajta nosztalgikus érzelmi kötődés kevésbé lenne meg.
Acsay Judit küldött	Közmű-ügyhöz kapcsolódva megjegyzi, hogy amikor Dizájn-terminál létesült, a Gödör-klub ott volt mellettük közös közmű, mindkét intézmény nagyon rosszul végezte, hosszú jogvita keletkezett.

14
dr. Kertész

Somfai Péter küldött	Üdülő-párti, az első perctől kezdve azon van, hogy ne legyen eladva. Sem a széplaki üdülő, sem a korábbi székház eladásából nem jött jól ki a MÚOSZ. Amióta az ügyvezető ide belépett a céghez, azóta azon van, hogy az üdülő legyen értékesítve, az ottani üzemeltetőt kipaterolta onnan háromnegyed év után. Hamar Lászlóék télen festettek, javításokat saját maguk végezték, vigyáztak arra, hogy illetéktelenek oda ne menjenek be, saját kontójukra üzemeltették a büfét is, hogy az esetleg nem volt szabályos, ma már ne firtassuk. A MÚOSZ nem ingatlanügynökség. Az ügyvezetői jelentés logikája alapján talán az lenne a helyes, ha a szervezet eladná mind a székházat, mind az üdülőt és bérelne egy három szobás irodát és pénzt elköltené nyaralásra... . Ott is sántít a dolog, hogy ez egy üdülő, nem szálloda, tehát egy hétre kellene menni a vendégeknek, így nagyon drágán lehet a létesítményt üzemeltetni, hogy 2-3 naponta takarítani kell, ágyat húzni, stb. Ki lett nyitva az üdülő mindenki számára a bookingon keresztül, a bookingos vendégek mocskot hagytak maguk után, nem vigyáztak rá, hisz nem érzik a magukénak. Végig kellett volna gondolni, hogy ha az üdülőt üdülőként működtetik, az lett volna jó. A tagság nagy része idős ember, ha ez üdülő lenne, és olyan áron lehetne menni, ami megfizethető, akkor mennének oda a tagok. Vannak cseh, szlovák és más újságíró szervezetek, akik küldenének ide újságírókat nyaralni, nem pár napra, hanem 1-2 hétre. Megemlíti, hogy két és fél éve egy moszkvai csoportot vitt oda, akik 3 nap alatt 300.000 forintot fizettek. Nem „szoba-kiadó fejjel”, nem „szálloda-fejjel”, mert azokkal nem lehet versenyezni, hanem „üdülő-fejjel kell gondolkozni”.
Kékesi Zsolt küldött	Kéri, hogy a hozzászólásokat mindenki próbálja meg rövidíteni. Minden kollektív döntésnek van egy olyan hozadéka, hogy az emberek nem a saját pénztárcájuk szerint gondolkoznak. Az üdülő semmiféleképpen nem termeli ki a költségeit 100 százalékos kihasználtság esetén sem (szezon rövideje miatt, stb.) Arra kéri a küldötteket, hogy gondolják végig, hogy amibe kerül ennek az éves fenntartása, azt valahonnan elő is kell teremteni.
Horváth László küldött	Az elnök úr hivatalba lépésekor szabad kezét kapott, akkor kicserélte a székház ingatlankezelőjét és az üdülő gondnokát is. Most óvatos megfogalmazásban azt javasolja, hogy legyen eladva az üdülő. De elnök úr tavaly még azt mondta, hogy „a gazdálkodás stabil, a szövetségnek nincs tartozása, az ingatlanok eltartják magukat, a tagdíj a szakmai munkára fordítható.” – idézte.

Az elnök úrnak abban igaza van, hogy mikor azt mondta, ezt a helyzetet nem ő, és nem a stábjá okozta, hozta létre. Viszont a teremben vannak többen is olyanok, akik ezt okozták.

Röviden emlékeztet arra, hogy 2005-2008 között az ingatlaneladásokból mennyi pénz jött be: Bajza utcai székház 1263 forint millió, Széplak 734 millió forint továbbá voltak bevételek még máshonnan 92 millió forint értékben, a végén 2 milliárd 90 millió forint volt a MÚOSZ számláján.

Ebből üdülő felújításra 697 millió forint lett fordítva, azaz (ingatlan megközelítőleg 14560 nm)
478.000 ft/nm árra jött ki felújításkor a tihanyi üdülő felújítása.
200.000 ft/nm volt kb. akkoriban a realitás. A Vörösmarty székház építése 917 millió forint volt, egyéb költségek voltak még 323 millió forint értékben.

A döntés, amely meghozatalára a küldöttgyűlést kéri, nincs előkészítve. Látni kellene legalább azt, hogy 2016-tól mik voltak a foglalkozások, mekkora volt a kiadás és a bevétel, ezt kikerülték mint adatszolgáltatást. Ebből egy részt megkaptak a küldöttek, de a 2016-os adatokat nem, ami azért lett volna nagyon fontos, mert akkor még nem volt külső vendég, csak saját MÚOSZ-vendég az üdülőben.

A szervezet most a lehetséges vevőknek azt sugallja, hogy nagyon nagy bajban van. Ezt egy eladó nem így csinálja.

Eladás esetén mibe legyen fektetve: bérlakásba, irodába? Annak is van egy matekja, annak is van költsége, neki ez a matek soha nem jött ki, ezek nem jó befektetések, mert nulla hozamok vannak, vagy veszteségek.

Véleménye szerint az előkészítés eddigi menete is elrontott és azt kéri most a küldöttektől, hogy adjanak biankó felhatalmazást arra, hogy hozzanak vevőt. Ő erre nem ad, ő nemmel fog szavazni.

	Májusban el lett fogadva a stratégia, amiben az van szó szerint, hogy a MÚOSZ őrzi és működteti a vagyont, a székházat és az üdülőt. Kérdezi, hogy az elnökség egyik fele elfogadta ezt a stratégiát, a másik fele pedig ide tolja az eladást. Hogy van ez? Egymás között kellene először konszenzusra jutni. Bele lett rángatva a küldöttgyűlés egy olyan helyzetbe, hogy menedzser-jellegű kérdésekben döntsön. Egyébiránt megjegyzi, hogy a nyolcvanas években is a lakosság hét százaléka üdült csak vállalati üdülőben és akkor is működtek. Művészeti Alap hat üdülőt tart fenn hasonló keretekben és működnek. Megjegyezi, hogy az ingatlanról dönteni csak az éves beszámoló keretén belül lehet, minden más döntés aggályos.
Kiss G. Péter küldött	Amortizációs problémákra kérdez rá, a könyv szerinti érték és a piaci értékben az amortizáció hogyan szerepel, figyelembe van-e véve? A családi ezüstöt a legvégső esetben szabad eladni, minden lehetőséget fel kell mérni az eladás előtt. Egy szétaprózott vagyon még jobban széteshet. Csatlakozik Enyedi Nagy Mihály javaslatához, amely szerint ne most történjen döntés, hanem várjon a döntéssel a szervezet még minimum egy évet, esetleges belső források átcsoportosításával oldja meg ezt az egy évet.
Hargitai Miklós	
Móza Katalin küldött	Már májusban is felszólalt a témában a küldöttgyűlésen. Ha bajban van az egyesület, de semmit nem tud elengedni, akkor mindent elveszíthet. Arra kér mindenkit, hogy se érzelmi, se politikai indíttatásból ne mondjon véleményt. A fő tevékenysége a MÚOSZ-nak nem az üdültetés. Előfordulhat, hogy ha még később lesz eladva az ingatlan akkor még annyit sem fog érni (strand közmű elvágása). Az eladást javasolja, melyet szerinte nem lehet elodázní, főleg, hogy még a székházra sem tud jelenleg a szervezet.

u. m. 17
d. k. 17

	amortizációra pénzalapot félretenni. Ennek előbb-utóbb az lesz a következménye, hogy a székházat is el kell majd adni. Azt a hiányosságot ő is felveti, hogy nincs tájékoztatva a küldöttgyűlés arról, hogy esetleges eladás esetén mibe lesz fektetve a pénz.
Vicsek Ferenc küldött	Az eladást támogatja, de azzal kiegészítve, hogy egy eladásról úgy lehet dönteni, hogy tudni kell a bevétellel mit fog a szervezet kezdeni. Azt kéri, hogy legyen az a.) pont kiegészítve azzal, hogy mire az eladásra kerül sor, addigra legyen az elnökség részéről kidolgozva, hogy mibe lesz befektetve, melyik része mire lesz használva. Példának okáért javasolja, hogy egészségügyi szolgáltatások legyenek fejlesztve
Enyedi Nagy Mihály MÚOSZ-tag	Elöljáróban megjegyzi, hogy neki nincs szavazati joga, hisz ő nem küldött. Az üdülőt soha nem használta. Az Ellenőrző Bizottság ülésén óvta az elnök urat attól, hogy az eladást támogassa. A helyzet a következő: a mai költségvetési szerkezetben az éves költségvetés 2 százaléka sem jut el a szakosztályokig. Véleménye szerint nem szabad eladni, be kell zárni és várni kell a jobb időkre. Változott valami a politikai életben – az értékpolitikában. Jobb időkből ez a szakmában egy találkozási pont volt és lehet is még a tagok között. Eladni nem szabad, mert szerinte erre megy ki a játék.
Danó Anna küldött	Elnökségi tagként nem szavazta meg egyik javaslatot sem. Kétségei vannak, nem voltak meggyőzőek véleménye szerint a viták az elnökségben. Véleménye szerint az a.) pont alapján az eladásról kell dönteni és ezt az alapszabály szerinte nem teszi lehetővé.
Hargitai Miklós	Amikor tart a szervezet egy küldöttgyűlést, kiküldetésre kerül a meghívó és a napirendi pontok, elvárható minimumnak tartja, hogy azt mindenki olvassa el. Nem az értékesítésről dönt a mostani közgyűlés, hanem annak a folyamatnak az elindításáról, aminek a végén - ha a küldöttgyűlés úgy dönt - egy vagy két újabb döntés meghozatalával lesz eladva az ingatlan. Az elnökség nem tudja az ingatlant eladni. Személy szerint ő sem az eladás, sem a megtartás mellett nem teszi le a voksát. Erről a küldöttgyűlésnek kell majd döntenie.

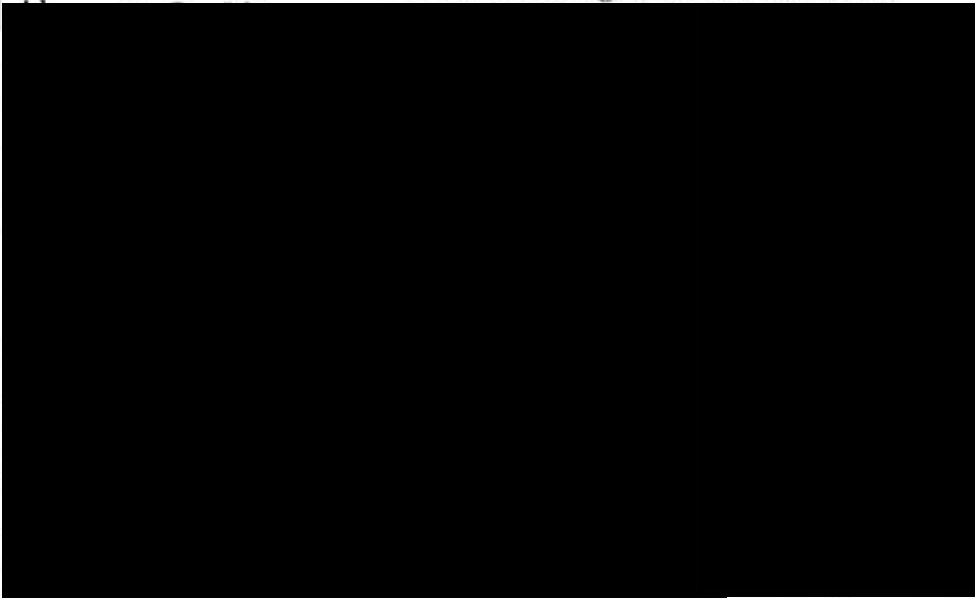
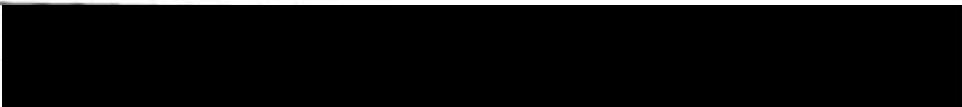
dr. Huszák Balázs	Olyan dologról vitatkoznak, ami valójában nem vitás. A küldöttek egy része azt hiszi, hogy ha az a.) pontot fogadja el, akkor olyan utcába indul el a MÚOSZ, ahonnan nincs visszaút. Valójában arról van szó az a.) pont szerinti határozati javaslat elfogadása esetén, hogy a folyamat elindul, de megállítható, visszafordítható, sőt mi több, maga az értékesítéshez való hozzájárulás esetén kétszer kell erről még szavazni, alapszabályt kell módosítani a jelenlévő küldöttek háromnegyedes többségével, és ezt követően, akár egymás után szavazni egy konkrét vételi ajánlatra, ami nem csak egy vételi árajánlatból áll, hanem egyéb vételi feltételekről (fizetési feltételek, stb.). A lényeg, hogy a négy lehetséges, küldötteknek kiküldött opció bármelyik megszavazása - nem sérti a hatályos alapszabályt. Jelen pillanatban az a.) pont szerinti határozati javaslat csak arról szól, hogy az elnökség kutasson lehetséges vevők után és előzetes tárgyalásokat kezdjen a lehetséges vevőkkel. Sem az elnök, sem az elnökség nem léphet egyedül az értékesítés tárgyában.
Hargitai Miklós	Reflektálás: Üzemeltető kérdése: Volt, aki belefogott a korábbi üzemeltető, Hamar úr dicsőítésébe. Az egyik legsúlyosabb probléma, hogy nem volt soha jó üzemeltető, sem a régit, sem a mostanit nem tartja a legjobbnak. Amikor Hamar úr „karban tartott” – elnökként az első látogatása alkalmából - beszakadt alatta a stég, többen tanúi voltak az esetnek. Nem lehet azt a színvonalú szolgáltatást nyújtani, amit a tagság elvár – nagyon olcsón nagyon magas színvonalat vár el a tagság. Ezt nem lehet megoldani, mint régen a szocializmusban, alacsony áron, de luxushotel szolgáltatást várnak el. Megjegyzzi, hogy ebben a szezonban minden nyaraló-problémát magához irányított, hogy legyen rálátása ezekre. Példának említi, hogy nem az üzemeltető hibája, hogy kinőtt a hínár, emiatt is a MUOSZ-ra panaszkodtak, iszonyatosan nagy probléma volt. Ha vesz valaki ingatlant, akkor ő nem négyzetmétert vásárol, hanem befektet. Elmondta az érveit, hogy egész éves működési

	költséggel szemben az üdülő két és fél hónapig hoz valamennyi bevételt, de még annyit sem, amennyit a fenntartása igényel. Felhívja a figyelmet, hogy az alapszabályt a MÚOSZ-ban készítették elő, fogalmazták meg, amit a küldöttgyűlés el is fogadott. Ebben a szövegben megjelenik a küldöttgyűlés hatásköre az ingatlanokkal összefüggésben, ami nyilvánvalóan nem vonható el. Aki ezzel a kérdéssel az alapszabályi felhatalmazás dacára, mint küldött nem akar foglalkozni, az mondjon le a küldöttségéről. Az elnök és az elnökség feladata annyi, hogy minden lehetséges információt a küldöttek elé tárjon, ez meg is történt. Ha plusz információ kell, mondják meg és ki fogjuk küldeni. Még egyszer elmondja, hogy úgy tűnik, nincs olyan üzemeltetési modell mellyel lehetséges veszteség nélkül Tihanyt üzemeltetni.
Vince Mátyás	A hozzászólásokat lezárja, szavazás előtt próbaszavazást rendel el a létszám miatt.
Küldöttek	SZAVAZÁS - próbaszavazás 29 küldött van jelen, tehát az eredményes szavazati létszám megvan.
Danó Anna küldött	Kéri, hogy az a.) határozati javaslat legyen az alábbi módon legyen kiegészítve: <i>Felbatalmazza az elnökséget, hogy a MÚOSZ tihanyi ingatlanai lehetséges vevőit nyilvános pályázat keretében kezdje meg felkutatni. Az ingatlanok minimális együttes ajánlati eladási vételára azok együttes 2018-as könyv szerinti értéke. A minimális értékesítési árat elérő ajánlatokat az elnökség a szerződés lényeges feltételeivel együtt köteles az ajánlat beérkezésétől számított 30 napon belül a küldöttgyűlés elé terjeszteni, amely az adásvételi szerződések megkötéséhez külön küldöttgyűlési határozatban járul hozzá.</i>
Vince Mátyás	Szavazást rendel el, hogy az a.) pont Danó Anna javaslata alapján a fenti módon kerüljön határozati javaslatként szavazásra,
Küldöttek	SZAVAZÁS
Küldöttek	25 igen, 4 tartózkodás mellett a.) határozati javaslat módosítását a küldöttek megszavazták.

Vince Mátyás	Kéri a küldötteket, hogy a négy határozati pontról egyesével szavazzanak, a határozati javaslatok ki vannak vetítve a küldöttek részére. Határozati javaslat: a) <i>Felhatalmazza az elnökséget, hogy a MÚOSZ tihanyi ingatlanai lehetséges vevőit nyilvános pályázat keretében kezdje meg felkutatni. Az ingatlanok minimális együttes ajánlati eladási vételára azok együttes 2018-as könyv szerinti értéke. A minimális értékesítési árat elérő ajánlatokat az elnökség a szerződés lényeges feltételeivel együtt köteles az ajánlat beérkezésétől számított 30 napon belül a küldöttgyűlés elé terjeszteni, amely az adásvételi szerződések megkötéséhez külön küldöttgyűlési határozatban járul hozzá.</i> b) <i>Döntés az értékesítés kizárásáról és az üdülő és strand 2020. évi, szálláshely-szolgáltatás keretében történő további működtetéséről.</i> c) <i>Döntés az értékesítés kizárásáról és az üdülő és a strand 2020. évi zárva tartásáról, az ott végzett szálláshely szolgáltatás 2020. évi szüneteltetéséről.</i> d) <i>Egyéb döntés a tihanyi ingatlanok sorsáról."</i>
Küldöttek	SZAVAZÁS
Vince Mátyás	Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés az ötödik napirendi pontban a tihanyi üdülő kapcsán az alábbi a.) határozati javaslati pontot megszavazta 26 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett. azaz: <i>A küldöttgyűlés felhatalmazza az elnökséget, hogy a MÚOSZ tihanyi ingatlanai lehetséges vevőit nyilvános pályázat keretében kezdje meg felkutatni. Az ingatlanok minimális együttes ajánlati eladási vételára azok együttes 2018-as könyv szerinti értéke. A minimális értékesítési árat elérő ajánlatokat az elnökség a szerződés lényeges feltételeivel együtt köteles az ajánlat beérkezésétől számított 30 napon belül a küldöttgyűlés elé terjeszteni, amely az adásvételi szerződések megkötéséhez külön küldöttgyűlési határozatban járul hozzá.</i> Felkéri Vicsek Ferencet, hogy fogalmazza meg korábbi javaslatát határozati javaslatként, hogy arról a küldöttgyűlés szükség esetén szavazni tudjon.

21
dr. Káyer

Vicsek Ferenc küldött	Azt szeretné csak, hogy majd az elnökség az eladás mérlegeléséig gondolkodjon el azon, hogy mibe fektetné a pénzt és erről tájékoztassa a küldöttgyűlést. Nem szükséges szöveget módosítani.
Vince Mátyás	Megállapítja, hogy ezek szerint újabb határozati javaslat nincs, a napirendi ponthoz tartozó b.), c.) és d.) javaslatokról való szavazás pedig a módosított szövegű a.) szerinti határozat elfogadásával okafogyottá vált.
dr. Huszák Balázs	Vicsek Ferenc küldött felvetéséhez kapcsolódóan megjegyzi, hogy az alapszabály szabályozza a bevételek felhasználását. Az alapszabályt úgyis módosítani kell eladás esetén – itt lehetséges a következőkben majd olyan módon módosítani, hogy amennyiben ingatlant értékesít, akkor pl. azt köteles ingatlanba fektetni az abból származó teljes tiszta bevételt. Ez bármennyire is szakmai kérdés, abban majd a küldöttgyűlésnek kell döntenie, hogy azt ingatlanba (ami jelenleg jó befektetés, de ki tudja, hogy 10 év múlva is az lesz-e) kívánják-e fektetni a pénzt, vagy esetlegesen másba.
Hargitai Miklós	Természetesen ez is szóba került az elnökségi ülésen, a pénz felhasználási lehetőségeinek előnyeit és hátrányait a küldöttgyűlés elé fogja hozni az elnökség, bemutatva ezek lehetséges előnyeit és hátrányait is, ez feltett szándéka az elnökségnek. Lehetséges vevőjelölről az elnök jelenleg nem tud. Meghatároztak egy minimális árat, mely könyv szerinti érték, eszerint lesz meghirdetve.
Vince Mátyás	Ezzel az ötödik napirendi pontot lezárja.
Vince Mátyás	Az Egyebek napirendi ponthoz értünk. A hozzászólások következnek, bármely az eddigi nem tárgyalt napirendi pontokon kívül. Néhány fontos szabályt idéznék előljáróban a küldöttgyűlés házszabályából. • A hozzászólás időtartama nem haladhatja meg a 3 percet. Indokolt esetben 2 perces kiegészítő hozzászólást lehet kérni. A 2 perces soron kívüli hozzászólás joga azt illeti meg, aki személyében érintett. • A hozzászólások sorrendjében a küldöttek előnyt élveznek a tanácskozási joggal meghívottakkal szemben. • Az érdeklődő résztvevőknek hozzászólási joguk nincs. • Az elnök a hozzászólótól a szót megvonhatja, ha a felszólaló túllépi a megadott időt.

	Kérem, hogy a hozzászólók minderre legyenek tekintettel!
Horváth László küldött	Szeretné megjegyezni, hogy ez az egész probléma, amit az üdülő kapcsán tárgyaltunk, az azért állt elő, mert 1000 tag elvesztése miatt 10-15 millió Ft tagdíjbevétel kiesett. A tagszervezésért mit tesz az egyesület? Erről igen régen nem esett szó.
Vince Mátyás	Logikailag igaza van Horváth Lászlónak, kivonás-összeadás stimmel, azonban senkinek nincs a zsebében varázspálca, amivel tagokat tud varázsolni, ettől függetlenül nyilván lehetne többet foglalkozni a tagfelvétel ügyével is.
Enyedi Nagy Mihály MÚOSZ tag	Felhívja a figyelmet, hogy az alternatívák és a megszületett döntés értelmében nem lehet tudni, hogy 2020-ban mi lesz. Ki lesz-e nyitva az üdülő vagy nem?
Vince Mátyás	Azt gondolja, hogy az a.) pont szerint az eladásig működtetni kell.
Hargitai Miklós	Amiről nem döntött a küldöttgyűlés, vagy nem vette ki az elnökség kezéből, az továbbra is elnökségi döntési hatásköre.  De kinyitni hagyományos formában, mint eddig üdülőként, nem fogják valószínűleg a jövő évben.
Vince Mátyás	 A vita végén megköszöni mindenkinek a részvételt.

23
dt. kérés

Horváth László küldött	Ez a bizonyos támfal 25 millió forint volt 9 éve. Úgyhogy ezt vegyék figyelembe és vizsgáltsák felül, mert lehet, hogy csak elmozdultak a kövek.
Palugyai István küldött	December végéig nyitva van az üdülő.
Hargitai Miklós	Év végéig van üzemeltetési szerződés, addig az első épület nyitva van. Új szerződést vele a jövő évre üzemeltetésre nem köt az elnökség.
Vince Mátyás	Egy táblát a támfal-repedésnél ki kell tenni a balesetveszély miatt. Megköszöni a küldöttgyűlési tagoknak a részvételt, és ezzel az ülést lezárja.

Készítette:



Orbán Laura

jegyzőkönyvvezető



Vince Mátyás

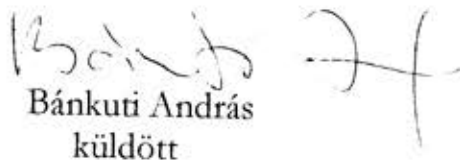
A küldöttgyűlés elnöke, mint levezető elnök

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Hajós Anna

küldött



Bánkuti András

küldött