

Jegyzőkönyv A Magyar Újságírók Országos Szövetsége 2018. március 24.-i küldöttgyűléséről

Időpont: 10.30 óra

Helyszín: A MÚOSZ székháza (Bp. 1064 Vörösmarty u. 47/a)

Vincze Mátyás – Küldöttgyűlés elnöke, az ülés levezető elnöke: Köszönti a küldöttgyűlés résztvevőit.

Tájékoztatja a küldöttgyűlés tagjait, hogy az idei első küldöttgyűlés összehívásának okáról:

A Fővárosi Törvényszék a MÚOSZ közhasznúsági kérelme nyomán az alapszabály kiegészítését, módosítását kérte. Az Egyebekben kívül három érdemi napirendi pont van.

Az érdemi munka megkezdése, valamint a napirend előtt megadja a szót Hargitai Miklósnak, a MÚOSZ elnökének.

Hargitai Miklós: Tájékoztatja a küldötteket a MÚOSZ aktuális ügyeiről. Sikertelen veszteség nélkül átfordulni 2018-ra, az ingatlangazdálkodás során keletkező veszteséget sikerült megoldani, erről majd a későbbiekben bővebb tájékoztatást ad a megfelelő napirendi pontnál. Több külföldi társszervezetekkel folytatott megbeszéléseket az utóbbi időben.

Juhász István: A sajtóból értesültem arról hogy az Ön munkahelyének, a Népszavának a tulajdonosán Puch László. Mint MÚOSZ elnöknek, Puch Lászlóval van-e kapcsolata?

Hargitai Miklós: Nincs kapcsolat köztünk, sem munkáltatómon keresztül, sem mint MÚOSZ elnök.

Vincze Mátyás: Tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a módosított SZMSZ alapján nem lesz szavazógép, kék szavazólapokkal történik a szavazás, ezért a szokásosnál is nagyobb figyelmet kér a szavazásoknál, illetve a szavazatszámolók részéről.

Kéri, hogy próbaszavazás jelleggel, a határozatképesség ellenőrzésére mindenki emelje föl a kék színű szavazólapját.

SZAVAZÁS

Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 28 jelenlévővel határozatképes.

Tájékoztatja a tagokat, hogy a kiküldött napirendhez kiegészítés, módosító javaslat az alapszabályainkban meghatározott határidőn belül nem érkezett. Elsőként a napirendről szavaz a küldöttgyűlés, mely az alábbi:

A napirendi javaslat a következő:

1. A napirend elfogadása
2. A küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása (jegyzőkönyvvezető és -hitelesítők, szavazatszámolók)
3. Az alapszabály módosítása a közhasznúság érdekében
4. Tájékoztatás az ingatlangazdálkodásról
5. Tájékoztatás a Komlói Gábort elnökké választó küldöttgyűlés határozatainak jogerős bírósági megsemmisítése és a jelenlegi elnökséget megválasztó tisztújító közgyűlés között hozott elnöki döntések jogszerűségének, illetve az adott időszak felelősségi viszonyainak tisztázása érdekében.
6. Egyebek

Handwritten signatures and initials:
i, Hargitai, 02, B, brab

1. A napirend elfogadása:

Kéri, hogy aki egyetért a napirendi javaslattal, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítja, hogy a napirendet a küldöttgyűlés 27 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta.

2. *napirendi pont*: A küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása:

A küldöttgyűlés tisztségviselőinek a megválasztása következik. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolja megválasztani Orbán Laurát. Kérdezi, hogy van-e még valakinek jelöltje a feladatra?

Kéri, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvvezető személyéről.

SZAVAZÁS

Vince Mátyás: Bejelenti hogy a küldöttgyűlés Orbán Laurát jegyzőkönyvvezetőnek 27 igen és 1 tartózkodás szavazattal megválasztotta.

Vince Mátyás: Az Alapszabály értelmében kettő küldött-társ feladata a jegyzőkönyv hitelesítése. Jegyzőkönyv-hitelesítőknél az előzetes egyeztetések alapján Móza Katalint és Doros Juditot javasolja. Kérdezi, hogy van-e más jelölt erre a posztra?

A jelölteknek nyilatkozniuk kell, hogy vállalják-e a jelöltséget. Kérdezi, hogy akikre most javaslatot tettek, vállalják-e a jegyzőkönyv-hitelesítői feladatokat? Móza Katalin és Doros Judit igennel válaszol, hogy vállalják a jegyzőkönyv hitelesítést.

Szavazást rendel el a jegyzőkönyv-hitelesítői jelöltekről.

1. jelölt: Móza Katalin

2.jelölt: Doros Judit

SZAVAZÁS

Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés két hitelesítő 27 igennel és 1 tartózkodással elfogadja Móza Katalint és Doros Juditot jegyzőkönyvhitelesítőnek.

A szavazatszámmlálók megválasztása következik.

Szavazatszámmlálónak megint csak az előzetes egyeztetések alapján Kiss Péter és Bódi Ágnes küldöttet javasolja, akik ezt vállalták is. Kérdezi, hogy van-e valakinek más jelöltje erre a posztra? Nincs más javaslat.

SZAVAZÁS-t rendel el a szavazatszámmlálónak jelöltekről.

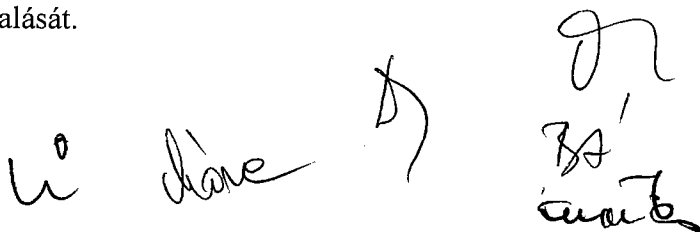
1. jelölt: Kiss Péter

2.jelölt: Bódi Ágnes

Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 28 igen szavazattal megválasztja Kiss Pétert és Bódi Ágnes a küldöttgyűlés szavazatszámmlálóinak.

A szavazást lezárja és megállapítja, hogy a küldöttgyűlés Kiss Pétert és Bódi Ágnes szavazatszámmlálónak megválasztotta.

A küldöttgyűlés megkezdte a napirendi pontok tárgyalását.



3. napirendi pont: Az alapszabály módosítása a közhasznúság érdekében:

A legutóbbi alapszabály-módosítás után beadta a MÚOSZ a kérelmet a közhasznúvá nyilvánításra. A Fővárosi Törvényszék (11. Pk. 60.616/1989/77.) számú, 2018. január 25-i végzésében további változtatásokat írt elő, elsősorban a közhasznú tevékenységek kifejtése terén. Ezeket kell átvezetni az alapszabályba a bírósági útmutatás nyomán.

A végzésben ez szerepelt:

„Pontosítsa az alapszabály II. fejezet 3. pontjában az Ectv. 34.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy milyen közhasznú tevékenységet – mely közfeladathoz kapcsolódóan végez – és e közfeladatot mely jogszabályhely írja elő”.

A bíróság a végzés indoklásában kifejtette, hogy konkrét állami illetve önkormányzati (köz)feladatokra, valamint az azokat rögzítő jogszabályhelyekre kell utalni az alapszabályban (mivel a hatályos törvényi szabályozás szerint közhasznú célként csak az nevezhető meg, amit valamely törvény az állam közfadataként rögzít).

Határozati javaslat:

A MÚOSZ alapszabályának II. fejezet 3. pontjának helyébe az alábbi szöveg lép:

"A MÚOSZ a közhasznú tevékenységét a következő közfeladatok teljesítése érdekében végzi:

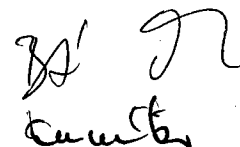
a) Alapjogvédelmi feladatok: elősegíti az emberi jogok, ezen belül a sajtó, a média útján gyakorolható alapjogok, így különösen a vélemény-, a szólás-, a sajtó - és a lelkiismereti szabadság érvényesülését és védelmét. Ennek során társadalmi tudatformáló, felvilágosító tevékenységet végez és együttműködik azon állami szervekkel, egyéb szervezetekkel és nemzeti intézményekkel, amelyek célja az alapvető jogok védelmének előmozdítása az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. tv. 2. § (5) bekezdése alapján.

b) A sajtószabadság érvényesülésének előmozdítása: közreműködés a sajtószabadság érvényesülése és biztosítása érdekében a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 132. § a) pontja alapján; véleményt nyilvánít a médiával és a hírközléssel kapcsolatos jogszabályok tervezetéről a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 132. § e) pontja alapján.

c) A nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés keretében a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 12, 18, 58 és 59. §-ai szerinti közfeladat teljesítése érdekében közreműködik az újságíró-képzést folytató intézmények szakmai ellenőrzésében, szakmai ajánlások, ellenőrzési szempontok megfogalmazásában és azok folyamatos felülvizsgálatában.

d) A közösségi kulturális hagyományok, értékek ápolásának/ művelődésre szerveződő közösségek tevékenységének/a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításának támogatása; művészeti intézmények/lakossági művészeti kezdeményezések, önszerveződések támogatása, a művészi alkotó munka feltételeinek javítása, a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 121. § a)-b) alapján.

e) A helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 23. § (4) 13. pontja alapján.

Uo.  

f) A kulturális örökség védelme, ezen belül a sajtó és médiaszolgáltatások útján létrejött, a kulturális örökség körébe tartozó alkotások tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 5 § (1) alapján.

g) Közreműködés a külföldi magyarok oktatásával és kultúrájával kapcsolatos feladatok ellátásában, kulturális és anyanyelvi identitását erősítő és fejlesztő programok és fejlesztések megszervezésében, a magyar kulturális örökség külföldön található emlékeinek és értékeinek feltárásában, megőrzésében a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 2. § d) pontja alapján.

h) Szociális ellátások biztosítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 23. § (4) 4. pontja alapján.

i) Népegészségügyi tevékenység (az egészség fejlesztése, betegségek megelőzése, egészségfejlesztési, egészségvédelmi, betegségmegelőzési, gyógyító és orvosi rehabilitációs szolgáltatások) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 35. § (1)-(2) bekezdései alapján.

j) Vértadások szervezése az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 225. § (1) b) pontja alapján.”

Vince Mátyás: Kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, konkrét módosító javaslata az alapszabály módosítás kiküldött változatához képest? Kéri dr. Huszák Balázs jogtanácsos urat, hogy legyen segítségére a válaszokban, illetve abban, hogy az esetlegesen felmerülő módosító indítványok összhangban vannak-e az Alapszabállyal és a jogszabályokkal.

Vicsék Ferenc: Megkérdezi, hogy a fizetős oktatási tevékenység nem ütközik-e bele a közhasznúságba?

dr. Huszák Balázs: Alapszabály azt rögzíti, hogy az egyesület milyen tevékenységeket kíván végezni, ha valami a végén nem közhasznúként valósul meg (pl esetlegesen oktatás, amiért jelenleg tandíjat szed a MÚOSZ), akkor az a közhasznúsági beszámolóban nem szerepelhet/nem fog szerepelni.

Horváth László: A MÚOSZ alapprofilja – kulturális egyesület, a közművelődési törvény éppen változóban van. Örökségvédelem és hagyományápolás, a közösségfejlesztés. Ez utóbbit az egyesület felvehetné a tevékenysége közé. Az javasolja, hogy csak azon pontokat emelje be az egyesület a közhasznúság közé, amit ténylegesen végez a MÚOSZ.

Vince Mátyás: Az ügyvéd úr nem javasolja, hogy az eredetileg kiküldött szövegben, pontokban változtatás legyen. Ezek a kiegészítő pontok a közhasznúságban lehetőségek, melyeket megvalósíthat a MÚOSZ.

dr. Huszák Balázs: Alapvetelmi jogok, a sajtószabadsághoz kapcsolódó tevékenységekhez kapcsolódó kiegészítő pontot mindenképpen javasolja felvenni. A módosításban szereplő „c-j pontig „ megfogalmazottak – szokásos közhasznú tevékenységnek minősülnek, az „a-b pontok” nem szokásos pontok a közhasznúságban, de véleménye szerint a MÚOSZ-nak ezt vállalnia kell felvenni, mint közhasznú tevékenység a jelenlegi politikai és jogi helyzetben.

Vince Mátyás a kivetítőről felolvassa az egyes pontokat, melyhez az alábbiak alapján a tagok részéről nincs hozzászólás.

a.) pont – nincs senkinek hozzászólása

b.) pont – nincs senkinek hozzászólása

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page. From left to right, there is a signature that appears to be 'Ló', another signature that is partially legible, and a large, stylized signature on the right that includes the letters 'Zs' and 'J'.

- c.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- d.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- e.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- f.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- g.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- h.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- i.) pont – nincs senkinek hozzászólása
- j.) pont – nincs senkinek hozzászólása

dr. Huszák Balázs: Javasolja, hogy egyben szavazzon a küldöttgyűlés a korábban megnevezett és felolvasott pontokról, valamint az alapszabály II./1. pontjának első mondatát erősítse meg

SZAVAZÁS: Az alapszabály II/1. pontjának első mondatát a küldöttgyűlés erősítse meg.

Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 28 igen szavazattal megerősíti az alapszabály II./1. pontjának első mondatát.

Elrendeli az „a-j. pontig” történő szavazást.

SZAVAZÁS

Megállapítja, hogy a módosítást a küldöttgyűlés 28 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta.

Elrendeli a szavazást az egységes szerkezetben történő két javaslatot beemelését.

SZAVAZÁS

Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 28 igen szavazattal megerősíti az alapszabály II/1. pontjának első mondatát (a MÚOSZ közhasznú szervezet), valamint a fent említett közhasznú tevékenységről szóló pontokat.

Kéri, hogy szavazzon a küldöttgyűlés egyben az alapszabályról. Kérdezi a küldötteket, hogy a Magyar Újságírók Országos Szövetsége alapszabályát a most elfogadott módosítás(okka)l együtt elfogadják-e.

SZAVAZÁS

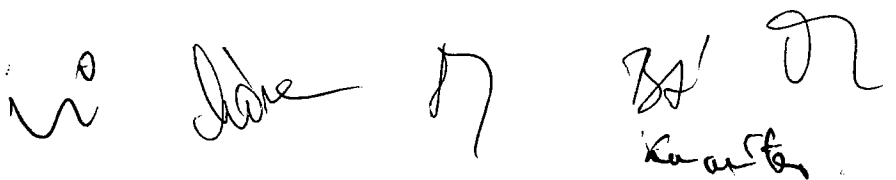
Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a MÚOSZ alapszabályát az elfogadott módosításokkal együtt 28 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta.

Kéri az irodavezető asszonyt és a honlapunk szerkesztőjét abban, hogy a most elfogadott alapszabály minél előbb kikerüljön a MÚOSZ honlapjára a küldöttgyűlés lezárása után.

Múlt közgyűlésen megszavazott SZMSZ-t is kéri feltenni a honlapra, valamint a három küldöttgyűlés levezető elnök neve is kerüljön fel a honlapra.

4. napirendi pont: Tájékoztatás az ingatlangazdálkodásról.

Az őszi küldöttgyűlésen ígéretet tett rá az elnökség és a vezetőség a küldötteknek, hogy minden olyan információval ellátja a küldöttgyűlést, amely ahhoz kell, hogy megalapozottan hozhassanak majd hosszú távú döntést a MÚOSZ ingatlanaival történő gazdálkodásról. A fentiek jegyében Hargitai Miklós elnök beszámol az ingatlanok fenntartásával, használatával kapcsolatos tavalyi tapasztalatokról és idei tervekről.



Átadja a szót Hargitai Miklósnak

Hargitai Miklós, a MÚOSZ elnöke: Intódy Gábor ügyvezetőtől kapott információkra támaszkodva az alábbi tájékoztatást adja, az új alapszabály értelmében az ingatlangazdálkodásról történő döntések a küldöttgyűlés feladata.

Vörösmarty utcai MÚOSZ székház: A MÚOSZ által nem használt terület 100% kiadva
Aktuális javítások folyamatosan elvégezve, járólap, hőcserélő, fénycső armatúrák, belépő rendszer kiépítése, 2 tetőtéri iroda légkondicionálása, a bérleti díj bevételek 29-30 millió ft/év, üzemeltetés költségei 17 millió ft/év, ezzel együtt az ingatlan értékcsökkenése körülbelül 13 millió ft/év
A székház fenntartásának egyenlege körülbelül nullára jön ki.

Ebből adódóan a legnagyobb erőfeszítéssel semmit nem tud a MÚOSZ kihozni az épületből. Az amortizációra félreteendő tartalékot pedig felemésztik a MÚOSZ működési költségei, az épület szinten tartása ezért már közép távon lehetetlen. Egy váratlan nagyobb javítás rendkívül megterhelő lenne.

Az ígért értébecslés folyamatban van, eredmény várható áprilisban.

Tihanyi üdülő:

A bevétel kb. várhatóan 15 millió ft, az üzemeltetés 12 millió ft, az értékcsökkenés kb. 8 millió forint, de minimum évi 2-3 millió forintot félre kellene tenni hosszabb távra. Erre jelenleg nincs forrás.

Itt is mindent megteszünk a szinten tartásért és azért, hogy magasabb áron tudjuk kiadni az apartmanokat. Légkondicionáltuk a magasabb árkategóriás szobákat, véghezvisszük az előkészítő munkákat és a balesetveszélyes strandterasz javítását, amelyet jövőre teljes egészében cserélni kell.

Szálláshely Budapesten

Megállapodtunk a francia-lengyel Accor-Orbis csoporttal, akik a Hősök terén, pár sarokra a MÚOSZ-tól kedvező áron adnak ki szobát vidéki újságíróknak. Az erre szánt keretet a MÚOSZ a saját irodakiadásából tudja finanszírozni, ez egyelőre egy elvi lehetőség, a költségvetési tervben kérdőjelesen szerepel, mint megoldás.

Juhász István: Sokkal szerencsésebb lett volna, ha az előtte levő időszokról lett volna átadás-átvétel.. A székházban felszerelt csatorna nem megoldás hosszú távon, mert az újkori elöntését az étteremnek nem fogja megállítani. Szükséges lenne egy 100.000 Ft-os tételű búvárszivattyút beszerezni. Évek óta javasolja, hogy legyen felújítási alap.

Acsay Judit: Ajánlja figyelmébe a teljes küldöttgyűlésnek, hogy érdemes lenne valamelyik ingatlant eladni, hisz nem tartja egyik sem fenn magát. Más megoldást kell találni erre hosszabb távon.

Vincze Mátyás: Kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűzni valója az ingatlangazdálkodás témájához?

Bánkuti András: Üdvözli a vidéki kollégák részére ezt a szállásmegoldási lehetőséget.

Vince Mátyás: Az ingatlangazdálkodás keretében ezt el kell majd dönteni, hogy mennyit bír el a MÚOSZ.

Hargitai Miklós: A csatorna ronda, de volt több áradás a felszerelés óta, és minden rendben volt. Szivattyú is van, a karikatúrista szakosztály jelentkezett egy javaslattal, hogy ők lefestenék.

Juhász István: Orvosi rendelő miért raktár jelenleg?

Hargitai Miklós: Felmerült a lehetőség, hogy orvosi praxisnak ki lesz adva, pillanatnyilag a saját irat archívuma van itt a MÚOSZ-nak.

Kékesi Zsolt: Mikorra várható az ingatlangazdálkodással kapcsolatos érdemi információ?

Hargitai Miklós: Következő, májusi küldöttgyűlésre várhatóan meglesz az érdemi információ.

Somfai Péter: Az ingatlanfelméréssel csínyán kell bánni, mert akkor érdemes felmérteni, ha már tudja a MÚOSZ, hogy el akarja adni.

Hargitai Miklós: 200-300.000 ft-os felmérési díja van az értébecslésnek, mely a több döntési alternatíva értékeléséhez szükséges.

Vincze Mátyás: Megköszöni az elnöknek a tájékoztatást, majd megkezdi az ötödik napirendi pontot.

5. napirendi pont: Tájékoztatás a Komlói Gábort elnökké választó küldöttgyűlés határozatainak jogerős bírósági megsemmisítése és a jelenlegi elnökséget megválasztó tisztújító közgyűlés között hozott elnöki döntések jogszerűségének, illetve az adott időszak felelősségi viszonyainak tisztázása érdekében.

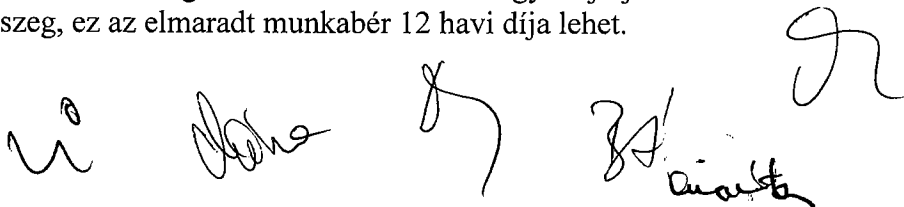
A bíróság egy, az előző elnöki periódusból megörökölt munkaügyi perben vizsgálja, hogy Tóth Károly munkáltatói intézkedése (Kovács Brigitta munkaviszonyának átszervezésre hivatkozással történt felmondása) jogszerű volt-e. A per jelenlegi állása szerint nem zárható ki, hogy a bíróság jogellenesnek mondja ki Tóth Károly döntését, ami több millió forintos kiadást jelenthet a közeljövőben a MÚOSZ számára. Mivel több hasonló ügy is van – például egy tagtársunk, Juhász István cége nemrég felszámolást kezdeményezett a MÚOSZ ellen egy olyan szerződésre hivatkozva, amelyet az előző elnök, Tóth Károly kötött Juhász István cégével az elnökség (SZMSZ-ben előírt) jóváhagyásának megszerzése nélkül –, az elnökség indokoltnak tarja, hogy a küldöttgyűlés alakítsa ki az álláspontját, adjon iránymutatást a fenti esetekkel kapcsolatban, például az esetleges kárfelelősség majdani érvényesítésének lehetőségéről.

Átadja a szót Hargitai Miklósnak

Hargitai Miklós: Ha jogilag nem lesz pontos, amit mond, akkor kéri a jogász segítségét. Vannak megörökölt ügyek, amelyeket rendezni kell, amelyből a MÚOSZ-nak kára származhat, ezért a küldöttgyűlést erről most tájékoztatja.

Kovács Brigitta volt kolléganőt átszervezésre hivatkozva Tóth Károly elküldte, de miután nem valós indokkal történt az elbocsátás, így jelenleg is már többedik fordulónál tart a munkaügyi per. Egyszemélyben döntött Tóth Károly, a bíróság előtt nem igazolható indok alapján. Számolni kell a per elvesztésével és felveti a volt elnök személyi felelősségét.

dr. Huszák Balázs: Kiegészítés az elnök úr mondanivalójához: Április 26-án lesz a következő tárgyalás. A bíróság azt vizsgálja, hogy a felmondás jogszerű volt-e vagy sem. Az indoklás – átszervezés volt, de nem igazán lehet ezt igazolni. Az várható, hogy nem fogja elfogadni a bíróság az érvelést, Tóth Károlyt behívták, mint tanú, ügyvéddel együtt jött. Azt nyilatkozta, hogy az előző elnök idején (Komlói Gábor) létrejött határozatot hajtotta végre. Ilyen határozat azonban nincs. Kb. 4 millió forint körüli összegre lehet számítani, ha elveszíti a MÚOSZ a pert. Peren kívüli megállapodásra nem volt lehetőség, mert Kovács Brigitta nemet mondott az ügyvédje javaslatára. Maximalizálva van a marasztaláskori összeg, ez az elmaradt munkabér 12 havi díja lehet.



Vincze Mátyás: Kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűzni valója.

Móza Katalin: A MÚOSZ akkori jogi képviselőjével szemben történt-e bármi számonkérés, amikor ezek az ügyek történtek?

Kékesi Zsolt: Tóth Károlynak volt ügyvédje, és amikor az akkori elnökség felhívta a figyelmét, hogy rosszul jár el, akkor is ott ült mellette.

dr. Huszák Balázs: A felmondás körülményeiről annyit tudható, amiről irat rendelkezésre áll, illetve amit a bíróságon Tóth Károly és Tóth Brigitta mondott el, hogy az akkori MÚOSZ jogi képviselőt bevonták-e egyáltalán a felmondás levezénylésébe, tudott-e róla, nem tudni, nincs róla információ.

Kleer László: A Komlói Gábor idején történő átszervezési tanulmány egyik kidolgozója volt Gönczi Máriával együtt. Nem tartalmazta, hogy bárkinek is fel kell mondani. Ezt a tanulmányt nem hajtotta végre senki, megmaradt tanulmányi formában, az akkor elnökség nem hagyta jóvá.

Tóth Károly elnökségi idejéhez kapcsolódóan még több dolog volt – fizetést vett fel az ideiglenes elnöki időszaka alatt, miután küldöttgyűlést nem hívott össze, így magának adott fizetést. Felmondta anélkül a Komlói Oktatási Stúdió bérleti szerződését, hogy lett volna új bérlő, kb. 4 millió Ft veszteség. Valamint az utolsó pillanatban 3 millió Ft jutalmat adott az akkori apparátusnak, küldöttgyűlés összehívásának megszervezése jogcímen. Ez kb. 10 millió Ft veszteséget jelent a MÚOSZ részére.

M. Lengyel László: Kinek az aláírása szerepel Kovács Brigitta munkaszerződésén?

dr. Huszák Balázs: A felek aláírásakor Kovács Brigitta joggal hihette azt, hogy olyan emberrel ír alá munkaszerződést, akinek ehhez joga van.

Juhász István: Kovács Brigitta több millió forintba pereli a MÚOSZ-t, és tudomása van róla, hogy több tárgyalásra nem ment el a MÚOSZ képviselője. Őt a MÚOSZ-ban Eötvös Pál, majd utána Tóth Károly hívta ide, hogy segítsen neki. 2016-os tanulmányt elkészítette Kleer László és Gönczi Mária, ezt a tanulmányt Keleti Éva alá is írta. Komlói idején működő elnökség ezt ismerte, az akkori levelezés alapján 2016 augusztusáig erről a munkavállalókat értesíteni kell, hogy átszervezés következtében más munkavégzésre irányuló jogviszonyban lesznek esetlegesen foglalkoztatva (pl. vállalkozóként – ezzel a MÚOSZ közterheit csökkentve). Az említett kollégák listáján Kovács Brigitta neve is szerepelt.

dr. Huszák Balázs: Ez a tanulmány egy javaslat, erről sem elnökség, sem küldöttgyűlés nem döntött.

Juhász István: Ez az ügyvéd úr álláspontja.

dr. Huszák Balázs: Amikor a munkáltatói intézkedést a munkavállaló megtámadja, akkor a bíróság azt vizsgálja, hogy az intézkedés jogosult volt-e.

Vince Mátyás: Azt gondolom, hogy Tóth Károlynak meg van a lehetősége, hogy megvédje magát ebben a munkaügyi perben. Vegyük jegyzőkönyvbe, hogy Juhász úr javasolja, hogy adjuk le a tanulmányt a bíróságra. Szeretné lezárni a vitát, mert parttalan.

A napirendi pont nem igényel szavazást, mivel dr. Huszák Balázs jogász tájékoztatása szerint a MÚOSZ ebben a pillanatban nincs döntési helyzetben. Az elhangzott tájékoztatás ugyanakkor a küldöttekre és a tagságra tartozik, a véleményeket pedig a jegyzőkönyv megőrzi, és a várható bírósági döntések megszületése után a küldöttek az előzmények ismeretében fognak tudni állást foglalni a



MÚOSZ által követendő stratégiáról. Köszönjük a tájékoztatást az elnök úrnak, javaslom hogy maradjon az elnökség hatáskörében a perrel kapcsolatos döntés, esetlegesen a Felügyelő Bizottsággal együtt a bírósági döntés bekövezte után.

Hargitai Miklós: A másik jogvita – MÚOSZ és Juhász István cége között zajló jogi ügy. Másodszor kért felszámolást a MÚOSZ ellen. A régi alapszabály kimondta, hogy ha tagunkkal, tisztségviselővel szerződik a MÚOSZ, akkor azt a küldöttgyűlésnek jóvá kell hagynia, valamint ha évi 3 millió Ft feletti összegről van szó, akkor az elnökségnek is azt jóvá kell hagynia. Juhász úr cégével kötött szerződés megkötésénél egyik sem történt meg, ezért amikor 2017. februárjában átvette az elnökséget, akkor ezt szóban a Népszava épületében, valamint írásban is többször hivatalosan jelezte ezt cége felé, hogy nem tekinti a MÚOSZ létrejött szerződésnek. Véleménye szerint ebben az esetben is felvetődik Tóth Károly volt elnök felelőssége, hisz elképzelhető, hogy ez is bírósági perként fog folytatódni.

Kleer László: Miért akar Juhász István annak a szervezetnek a tagja lenni, amelyik ellen már másodszor kér felszámolást?

Juhász István: Tájékoztatja a küldöttgyűlést: Betegállományban volt, szabályos meghatalmazással helyette más dolgozott, az ABÁD Hungary Kft. nevében – érvényes szerződéssel, teljesítésgazdolással dolgozott a cég. Előadja, hogy jogszerűen kötött vele több szerződést a MÚOSZ akkori elnöke, a feladatok elvégezte megfelelően, illetve betegsége idejére helyettest delegált. Álláspontja szerint a szerződések nem hatálytalanok, nem ütköznek a MÚOSZ belső szabályaiban foglaltakba sem.

Bánkuti András: Nyilvánvalóan ez bíróságon fog végződni. Az új elnökségnek és elnöknek azt gondolja, hogy van lehetősége egy váltás esetén változtatást eszközölni. Lehet, hogy nem, mint személy kellett volna felszólítani a szerződés felmondására, el nem fogadására a MÚOSZ oldaláról, hanem a cégnek. Azt szeretné kérni, hogy beszéljen az ügyvédjével, és az lenne a legtisztességesebb, ha a felszámolást visszavonná.

Vince Mátyás: Létszámmellenőrzést tart, mert van még egy napirendi pont.

23 szavazó tag van a 6. napirendi pont előtt, mely még elégséges a szavazás eredményességéhez.

6. napirendi pont: Egyebek napirendi pont következnek. A hozzászólások következnek. Néhány fontos szabályt idéz előljáróban a küldöttgyűlés házszabályából.

Az alapszabály kötelezővé teszi, hogy amennyiben a MÚOSZ tagjával, tisztségviselőjével szerződést köt, a szerződést a küldöttgyűlésnek jóvá kell hagynia. Mivel a korábban kiválasztott honlapszerkesztő felmondta a szerződést, az elnökség megállapodott Bellai Lászlóval a honlap tartalmi szerkesztéséről. Kéri, hogy elsőként a havi 100 ezer forintról szóló szerződés jóváhagyásáról döntsön a küldöttgyűlés.

SZAVAZÁS: Ki támogatja, ki van ellene, ki tartózkodik?

Megállapítja, hogy Bellai László szerződését a küldöttgyűlés 22 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett jóváhagyta.

Somfai Péter: Javasolja, hogy az ABÁD Hungary Kft-vel szabályosan mondja fel a MÚOSZ a szerződést, mert ha nem fizet, akkor abból megint bírósági per lesz.

Vince Mátyás: Az elnökséget felkéri arra, hogy keressék fel Juhász úr cégét, lehetőleg próbáljuk meg tárgyalásos úton rendezni.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

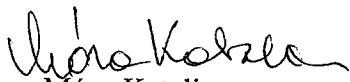
Hargitai Miklós: Egyrészt, ha egy szerződés hatálytalan, akkor azt nem lehet felmondani, hisz az semmis. Másrészt, ha a MÚOSZ ezt hatályosnak tekintené, akkor több millió forintot kellene kifizetni olyan szerződés alapján, mely a leírtak alapján semmisnek tekinthető, mert nem hatályosan lett aláírva, erre pedig jelenlegi pénzügyi kereteket figyelembe véve nincs is keret. Az SZMSZ egyértelműen leírja, határozatlan idejű szerződés esetén az éves szint 3 millió Ft feletti összeget tesz ki, küldöttgyűlési hatásköri döntés alá tartozik.

Vincze Mátyás: A vita végén megköszöni mindenkinek a részvételt és az észrevételeket, és bezárja az ülést.

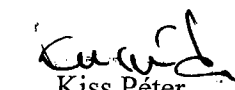
Budapest, 2018. március 24.


Orbán Laura

jegyzőkönyvvezető

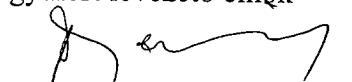

Mózsa Katalin

jegyzőkönyv hitelesítő


Kiss Péter
szavazatszámoló



Vince Mátyás
küldöttgyűlést levezető elnök


Doros Judit
jegyzőkönyv hitelesítő


Bódi Ágnes
szavazatszámoló